

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Rapport kontroller inom statligt tandvårdsstöd 2015

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Inledning

I den här rapporten återges resultatet från de efterhandskontroller som genomförts enligt produktionsplan 2015, utförda kontrollutredningar och de manuella utbetalningar som handläggs på Försäkringskassan. I bilagan *Rapport för Efterhandskontroller Tandvård 2015* redovisas mer ingående statistik gällande de mest kontrollerade och korrigerade behandlingsåtgärderna samt de vanligaste skälen för korrigering i olika efterhandskontroller.

Bakgrund

Manuell utbetalning

Manuell handläggning görs i de patientbesök som faller ut för manuell handläggning via Försäkringskassans regelmotor. Dessa patientbesök måste utredas manuellt av en handläggare på Försäkringskassan innan de skickas in i systemet igen för utbetalning. Det kan till exempel vara en patient som inte är inskriven i Försäkringskassan och där utredning om försäkringstillhörighet måste göras.

Efterhandskontroller

Syftet med kontrollerna är att utreda om de rapporterade tandvårdsåtgärderna uppfyller de villkor som ställs för att åtgärderna ska vara ersättningsberättigande. Utöver kontrollen av att rätt ersättning betalats ut ska den information som kontrollerna ger användas för att uppmärksamma vårdgivarna på eventuella svårigheter vid tillämpning av regelverket.

Riskhantering

Kontroller inriktas mot områden där det finns ökad risk för felaktiga utbetalningar. Försäkringskassan genomför en årlig riskanalys för det statliga tandvårdsstödet och den tillsammans med erfarenheter från tidigare års kontroller har legat till grund för den inriktning som tandvårdskontrollerna haft under 2015.

De riskområden som särskilt identifierats är där ersättning går ut felaktigt p.g.a. att:

- Vårdgivaren begär ersättning för en åtgärd som inte är utförd.
- Vårdgivaren begär ersättning för en annan åtgärd än den som är utförd.

Inriktning 2015

Under 2015 har Försäkringskassans efterhandskontroller inom det statliga tandvårdsstödet riktats in på tre övergripande kontrollområden/syften. Med prioriteringsordning uppifrån och ned

- Identifiera och motverka avsiktliga fel och anmäla brott.
- Identifiera och motverka oavsiktliga fel.
- Kontroller i allmänpreventivt syfte.

Resultatet av de kontroller som utförs ska användas i ett lärande syfte, både ur ett internt och externt perspektiv. Externt är syftet att ge återkoppling till vårdgivarna om hur det statliga tandvårdsstödet tillämpas och till Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket hur regelverket bör utvecklas och bli tydligare. Internt är syftet framförallt att förbättra urvalen och därmed effektivisera arbetet med kontroller.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Resultat manuell utbetalning till kund

Under 2015 registrerades 10,4 miljoner patientbesök. 111 117 av dessa behövde hanteras manuellt av handläggare på Försäkringskassan. Det motsvarar en automatiseringsgrad på 98,9 procent en minskning jämfört med föregående år då graden var 99,1 procent. De manuellt hanterade ärendena är fördelade på sju olika skäl.

Skäl för manuell handläggning	Antal patientbesök	
	2015	2014
EU Patient enligt 1408/71 konvention	1 481	1 586
Förhandsprövning STB	1 524	1 580
Förhandsprövning/omgörning	1 960	1 719
Försent inskickat, senare än 14 dagar	26 585	20 784
Försäkringstillhörighet (FTH)	78 819	63 200
Högt ersättningsbelopp	1	4
Utredning/Innehållande av ersättning	747	4 852
Totalt	111 117	93 725

I likhet med tidigare år är de två vanligaste förekommande skälen utredning om FTH och försent inskickat underlag. Den stora förändringen var dock den stora ökningen på inflödet av just de två skälen. Försent inskickat ökade med 28 % och FTH med 25 %. Ökningen av FTH-ärenden kom inte som någon överraskning då vi redan i den senare delen av 2014 hade sett en ökning på inflödet. Däremot var ökningen av försent inskickat lite mer oväntat och en utredning kring orsakerna till detta tillsattes. Något tydligt svar på frågan gick inte att få. Dock kunde vi se några delförklaringar till ökningen som vi har jobbat vidare med. Försent inskickat var något som diskuterades på de externa informationer som hölls under året och kanske ser vi ett litet resultat av arbetet nu under 2016. Sett till det första tertialet har inflödet minskat med 3 % mot föregående år.

I syfte att förhindra att felaktiga ersättningar betalas ut kan Försäkringskassan hålla inne ersättningen. Vårdgivaren måste då styrka att åtgärden är utförd och att rapporteringen är korrekt innan ersättningen betalas ut. Att utredningsärenden/innehållande av ersättning varierar mellan åren är fullt normalt, antalet är beroende av vad vi ser i våra kontroller och om vi anser att det är befogat att besluta om ett innehållande av ersättning på mottagningen. Under 2015 har Försäkringskassan arbetat med att fokusera resurser mot de områden där det kan misstänkas att det förekommer mest fel. Resultatet av detta arbete gav resultat först i slutet av året då ett antal innehållanden av ersättning startades upp. Majoriteten av de 747 patientbesöken kommer från denna del av året. Detta arbete har sedan fortsatt under 2016 och antalet patientbesök bedöms hamna på en nivå i linje med 2014.

Nedan visar att de manuella utbetalningarna till stor del godkänns av Försäkringskassan. Undantaget är förhandsprövning omgörning och förhandsprövning STB som har 55 respektive 57 % ej godkända. Detta beror till stor del på att vårdgivare begärt förhandsprövning/omgörning trots att det inte förelåg behov av förhandsprövning och att de ärendena registreras som ej godkända. Gällande den höga avslagsprocenten för förhandsprövning STB är den vanligaste anledningen att kompletteringar inte inkommer, det rör sig oftast om salivprovresultat eller annat medicinskt underlag.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Ärendetyp	Godkända	Ej godkända
För sent inkomna	86%	14%
Försäkringstillhörighet	85%	15%
Förhandsprövning omgörning	45%	55%
Förhandsprövning STB	43%	57%
EU Patient enligt 1408/71 konvention	76%	24%
Utredning/Innehållande av ersättning	81%	19%

Resultat kontrollutredning

En kontrollutredning görs oftast efter en impuls från utredare efter utförd efterhandskontroll. Impulsen kan även komma från andra myndigheter och från allmänheten. Försäkringskassan har under året fortsatt med mönstersökning av tandvårdsdata. Syftet är att hitta och utreda vårdgivare som uppsåtligt och felaktigt begär ersättning från det statliga tandvårdsstödet. De flesta impulser visar på felaktigheter vilket leder till återkrav. I fem fall har felaktigheterna varit så graverande att Försäkringskassan misstänkt grovt bedrägeri och polisanmält vårdgivaren. Ingen av polisanmälningarna har dock ännu lett till åtal.

Antal avslutade kontrollutredningar	Polisanmälningar Misstanke om brott	Återkrävt belopp (MKR)
141	5	12

Mer information om Försäkringskassans kontrollutredningar under 2015 finns att läsa i Försäkringskassans årsredovisning under avsnittet: Motverka Bidragsbrott¹

Resultat efterhandskontroller

Vid varje efterhandskontroll tittar Försäkringskassan på hela ersättningsperioder² för att skapa en tydlig bild av vårdgivarnas tillämpning av tandvårdsstödet. Iakttagelser och synpunkter kring tillämpningen har förbättrat möjligheten att identifiera behov av förändringar i gällande regelverk och möjligheten till ändamålsenliga och effektiva framtida efterhandskontroller.

De framtagna risk- och kontrollområden, utifrån den fastställda inriktningen för kontroller inom statligt tandvårdsstöd³, ligger till grund för att sammanställa en plan för efterhandskontrollerna. Kontrollerna är uppdelade efter ett antal riktade urvalskriterier samt att en del av kontrollerna ska vara slumpmässigt utvalda.

¹ www.forsakringskassan.se/statistik/publikationer/verksamhetsuppfoljning/verksamhetsuppfoljning

² En ersättningsperiod motsvarar en patients alla patientbesök under längst ett år.

³ Bilaga 4 till Kundstrategi, daterad 2014-06-27.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Syfte	Urvalskriterier – uppdelning av kontroll	Kontrollerade ersättningsperioder
Identifiera och motverka avsiktliga fel och anmäla brott	Kontrollutredning	1 037
Identifiera och motverka avsiktliga fel och anmäla brott	Utredningsärenden	414
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Åtgärd: 303 & 343	1 343
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Riskprofiler	16
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Åtgärd 123-126	741
Identifiera och motverka oavsiktliga fel Lärande syfte	Åtgärd 858	1 450
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Åtgärd 800-801	1 145
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Åtgärd 708	3 823
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Åtgärd 427-428	202
Identifiera och motverka oavsiktliga fel	Uppföljningsprofil	305
Allmänpreventivt syfte	Slumpmässigt urval	15 248

Sammantaget har det kontrollerats 25 724 ersättningsperioder. Perioderna bestod av 168 597 patientbesök.

Fördelning av efterhandskontroller

Totalt har 82 % av landets alla anslutna vårdgivare erhållit minst en efterhandskontroll. Försäkringskassan når aldrig 100 % av alla vårdgivare under ett år då ett antal vårdgivare aldrig rapporterar in patientbesök och därmed inte fått utbetalt statligt tandvårdsstöd. Vårdgivare registrerar sig löpande under året och det är inte säkert att deras verksamhet har kommit igång i någon större utsträckning. De privata vårdgivarna uppgår till ca 80 % av alla anslutna vårdgivare och har erhållit ca 68 % av kontrollerna. Fördelningen är viktad så att en stor vårdgivare med många rapporterade patientbesök har fått fler kontroller.

Slumpmässigt urval:

Syftet med de slumpmässiga urvalen är att fungera allmänpreventivt och att nå en stor del av vårdgivarna med kontroller. Därför är dessa kontroller inte riktade mot några specifika riskområden.

Slumpmässigt urval har gjorts för kontroll av 15 248 ersättningsperioder, vilka innehöll totalt 91 861 patientbesök. Av de kontrollerade patientbesöken har 2 727 st korrigerats, vilket utgör en korrigeringsandel på 3,0 %. Korrigerings har i vissa fall gjort till annan ersättningsberättigande åtgärd. Det totala korrigeringsbeloppet uppgår därför till endast 2,8 % av totalt utbetalda ersättningsbeloppet för de kontrollerade slumpmässigt utvalda patientbesöken.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Riktat urval:

För djupare analyser av de olika riktade kontrollerna kan man gå till den rapport som är skriven för just den riktade kontrollen. Detta är ett sammandrag av vad Försäkringskassan har sett i kontrollerna.

Åtgärd 303, 343:**Syfte:**

Utreda om åtgärderna som utförts vid behandlingstillfället är ersättningsberättigade samt varför den aktuella mottagningen använder dessa åtgärder mer frekvent än normalanvändaren.

Resultat åtgärd 303:

Efterhandskontroller: 966 (avser avslutade efterhandskontroller vid rapportskrivning)

Korrigerade efterhandskontroller: 548

Kontrollerade åtgärd 303: 1 302

Korrigerade åtgärd 303: 646 (49,6%)

Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts men alternativ finns. 413 st (64%)

Iakttagelser

- Behandlare väljer åtgärd 303 som är dyrare istället för åtgärd 302 trots att behandlingen gäller t ex en tand.
- Användning av åtgärd 303 för reparationer av broar och preprotestiska behandlingar trots att de ingår i kommande protetik.
- Åtgärden används som en enskild åtgärd då andra åtgärder finns för denna inom aktuellt tillstånd.

Resultat åtgärd 343:

Efterhandskontroller: 377

Korrigerade efterhandskontroller: 171

Kontrollerade åtgärd 343: 637

Korrigerade åtgärd 343: 205 (32,2%)

Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts men alternativ finns. 190 st (93%)

Iakttagelser

- Utredarna har noterat att behandling har utförts dock ofta med en tidsåtgång som är kortare än 90 minuter. Vilket medför en korrigering från åtgärd 343 till 342.
- Parodontal status saknas eller är dåligt dokumenterat.
- Indikationer på att åtgärden används i andra syften också, t ex när det är tandläkare och inte tandhygienist som utför behandlingen så rapporterar man in åtgärd 343 även om tidsåtgången varit under 90 minuter, sannolikt som en ekonomisk kompensation.

Slutsats:

Ofta används åtgärd 303 eller 343, då man tycker att behandlingen eller omständigheter kring denna tagit längre tid och att man vill ha ersättning för tidsåtgången. Man tar därför en åtgärd som ger mer ersättning, även om inte behandlingen motsvarar beskrivning och villkor för åtgärden eller tillståndet.

Detta gäller särskilt för åtgärd 303, som avser sjukdomsbehandling, men utförd behandling är inte sjukdomsbehandlande och det saknas åtgärd/tillstånd för det man utför.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Åtgärd 123-126:

Syfte:

Att kontrollera tandvårdsersättning som har begärts för åtgärd 123, 124, 125 och 126 med referenspris för specialisttandvård. Tanken var att se om det är vanligt förekommande att referenspris för specialistvård begärs men åtgärden inte utförts av specialist i odontologisk radiologi. Hypotesen var att det förekommer och att det finns ett behov av information men att det även kan finnas kliniker som gör detta systematiskt och med uppsåt.

Resultat:

Efterhandskontroller: 667
Korrigerade efterhandskontroller: 617
Kontrollerade åtgärder 123-126: 1 045
Korrigerade åtgärder 123-126: 670 (64%)
Vanligaste avslagsanledning: Specialistpris är inte ersättningsberättigade: 496 (74%)

Iakttagelser:

- Många tandläkare saknar rätt specialistkompetens. Det är en specialist som utfört åtgärden men inom fel område.
- Tandläkare gör omedvetna fel när de rapporterar in röntgenundersökning med referenspris för specialisttandvård.
- En del anser nog att man för att kunna utföra sina åtgärder inom sin specialitet måste ha röntgenbilder och att man så att säga "räknat in" dessa i sin utredning/behandling. Detta trots att det tydligt i förordningen anges att åtgärder 123-126 endast kan användas för specialist i odontologisk radiologi.

Slutsats:

Då utgångspunkten i kontrollen var att kontrollera alla som begärt referenspris för specialistvård utan att vården utförts av specialist i odontologisk radiologi blev korrigeringsprocenten hög. Målsättningen var att ta reda på orsaken och informera om felaktigheten vilket vi också genomfört i kontrollen.

Något systematiskt uppsåt till felaktiga debiteringar har vi inte funnit i kontrollen utan det är främst okunskap som ligger bakom huvuddelen av felaktigheterna.

Åtgärd 858:

Syfte:

Att utreda om inrapporterad åtgärd 858 är utförd och är ersättningsberättigad vid tiden för implantatsbehandlingen. Kontrollen ska också visa hur uppdelningen av åtgärden fungerar i praktiken samt visa om distanser, separata eller integrerade, överhuvudtaget används i konstruktioner.

Resultat:

Efterhandskontroller: 1 242
Korrigerade efterhandskontroller: 405
Kontrollerade åtgärder 858: 3 422
Korrigerade åtgärder 858: 414 (12%)
Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts och alternativ saknas. 265 st (64%)

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Iakttagelser:

- Det saknas underlag i flera ärenden som styrker att separata distanser använts när åtgärd 858 inrapporterats. Dokumentation anses vara bristfällig.
- Det framgår vidare att det i en del ärenden är klart att integrerade distanser använts men separata distanser (åtgärd 858) inrapporterats ändå. Det antas vara ett medvetet val i dessa fall.
- I en del ärenden har komplettering i form av följesedlar begärts och kommit in som styrkt användandet av separata distanser. Dock har inte alltid varit lätt att få fram följesedlar. Vårdgivarna motiverat detta med att de köpt in stora mängder distanser och har ett lager som behandlarna sedan plockar ifrån i samband med behandling av olika patienter. Vissa vårdgivare har valt att inte skicka in begärda följesedlar utan någon närmare förklaring.

Slutsats:

Dokumentationen vid användandet av åtgärd 858 har varit bristfällig och i en hel del fall har utredarna begärt komplettering i form av följesedlar. En del vårdgivare har inte skickat in några följesedlar eller kvitton och detta motiverats med enskilda följesedlar saknas då de plockat distanser från det egna lagret som de köpt in i stora mängder till. Vidare har det också framkommit i vissa ärenden att dokumentationen visar på behandling med integrerade distanser som trots detta rapporterats in som separata distanser.

Åtgärd 800, 801:**Syfte:**

Att utreda om den inrapporterade vården var utförd och ersättningsberättigad vid rapporteringstillfället och att åtgärd 801 och inte åtgärd 800 rapporterats i de fall flera kronor eller hängande led utförts vid samma tillfälle i samma käke.

Resultat:

Efterhandskontroller: 1 125

Korrigerade efterhandskontroller: 196

Kontrollerade åtgärder 800, 801: 2 489

Korrigerade åtgärder 800, 801: 151 (6%)

Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts men alternativ finns. 72 st (48%)

Iakttagelser:

- Många gånger blev det tilläggsutbetalning eftersom behandlarna rapporterat åtgärd 801 istället för åtgärd 800. Det föreföll som om behandlarna hade missat att den nya åtgärden finns.
- Största möjligheterna att hitta de som överutnyttjat åtgärd 800 borde vara att i utsökningen rikta in sig på de som rapporterat in ett flertal åtgärd 800 på relativt kort tid. Det borde även ingå i en sådan kontroll att utredarna ska kontakta patienterna för att kontrollera om de verkligen fått vården som inrapporterats.

Slutsats:

Förändringarna i TLV med olika åtgärder beroende på en eller flera kronor/hängande led verkar inte ha uppmärksammats av alla vårdgivare. Kontrollen visar inte på något överutnyttjande av åtgärd 800 däremot har korrigeringar i form av tilläggsutbetalningar registrerats i större utsträckning än normalt.

Åtgärd 801 har kontrollerats ett flertal tillfällen under tidigare år och det positiva är att andelen korrigeringar vid kronterapi har sjunkit över tid. Det kan bero på bättre kunskap

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

hos behandlarna men en viktig orsak är även att regelverket förenklats genom att bro för tand i position 6, och att krona i position 7 blivit ersättningsberättigat.

Åtgärd 708:

Syfte:

Att kontrollera vad som faktiskt utförts och återkräva felaktig utbetald ersättning för åtgärd 708. Eftersom åtgärd 708 endast är ersättningsberättigad tillsammans med åtgärd 707 eller 811 visste vi redan på förhand att felinrapportering hade skett. Därför gjordes ett stort urval bakåt i tiden

Resultat:

Efterhandskontroller: 3 815
Korrigerade efterhandskontroller: 3 587
Kontrollerade åtgärder 708: 4 003
Korrigerade åtgärder 708: 3 361 (83%)
Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts och alternativ saknas. 2 821 st (84%)

Iakttagelser:

- Det har utförts en fyllning och inte en krona i plastiskt material tillsammans med åtgärd 708.
- Åtgärd 708 har avsett parapulpalt stift som innefattas i fyllningsåtgärden. I dessa fall är inte åtgärd 708 ersättningsberättigad och har återkrävts.
- I de fall där åtgärd 708 har ändrats till annan åtgärd har det handlat om att det faktiskt har utförts en klinikframställd pelare med intraradikulärt stift inför kronterapi varför byte till åtgärd 803 har gjorts.

Slutsats:

Åtgärd 708 har i stor utsträckning används felaktigt av tandläkarna. Övervägande del av kontrollerade åtgärd 708 har korrigerats. Totalt för hela kontrollen, inklusive åtgärd 708, återkrävdes 7,1 % av utbetald ersättning, vilket motsvarar 1 466 153 kr. Syftet har uppnåtts på så sätt att det har utretts vad som utförts och felaktig utbetald ersättning har återkrävts.

Uppföljningsprofil:

Syfte:

Kontrollens syfte är att:

- testa om urvalsprofilen hittar behandlare som systematiskt gör avsiktliga fel
- hitta nya utredningsmetoder i arbetet med efterhandskontroller

Kontrollen är en del av den plan för olika urvalsmodeller som Tandvårdsstödet upprättat tillsammans med Gemensamma Försäkringsfrågor. Urvalsprofilen utarbetades av en arbetsgrupp bestående av kompetens från Tandvårdsstödet, Gemensamma Försäkringsfrågor, IT-avdelningen samt Analys & Prognos.

Resultat:

Efterhandskontroller: 305
Korrigerade efterhandskontroller: 168
Kontrollerade åtgärder totalt: 4 210
Korrigerade åtgärder totalt: 692 (16%)
Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts och alternativ saknas. 282 st (41%)

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Iakttagelser:

- Utredarna tycker att detta är ett bra sätt att göra urval. Det upplevs meningsfullt att koncentrera kontrollerna på de behandlare som gör mycket fel.
- I de fall behandlaren arbetar på en större mottagning finns det skäl att vid en eventuell uppföljning kontrollera hela mottagningen för att se om felaktigt rapporteringsmönster används av andra behandlare på mottagningen.
- Anmärkningsvärt i denna kontroll är den höga korrigerings-procenten på vissa åtgärder. På åtgärd 890 korrigerade vi 11 av 12 inrapporterade åtgärder samt 12 av 15 st på åtgärd 206. Gällande åtgärd 206 avser korrigeringarna en och samma behandlare och det är inget utbrett fel i hela gruppen. Under 2015 gjordes en riktad kontroll mot åtgärd 303. I den korrigerade vi ca 50 % av de kontrollerade 303:orna och i denna kontroll korrigerade vi nästan 70 %.

Slutsats:

I de fall där vi funnit att profilen träffat rätt har vi gjort återkrav och i de flesta fall informerat både skriftligt och muntligt. Dessa behandlare kommer vi att följ upp under hösten 2016 och utifrån denna uppföljning göra bedömning om ytterligare åtgärder som t ex innehållande, kontrollutredning eller anmälan till andra myndigheter. Resultat av uppföljningen kan också leda till att vi kontrollerar hela mottagningar där dessa behandlare arbetar. Kontrollarbetet är en lång process som måste utföras i många steg och under lång tid för att kunna bedöma om behandlaren ändrat sitt beteende.

Åtgärd 427-428:**Syfte:**

TLV gjorde en förändring i sina föreskrifter fr.o.m. 2013-09-01 som innebar att åtgärderna 427 och 428 förutom referenspris för specialisttandvård även fick ”vanligt” referenspris (tidigare enbart för specialisttandvård)

Det ”vanliga” referenspriset kan användas av:

- ST-tandläkare i parodontologi/käkkirurgi när behandlingen sker under handledning.
- Specialisttandläkare när patient inte är remitterad.

Både Försäkringskassan och TLV vill veta om denna förändring ändrat vårdgivarnas beteende. I den kontroll som genomfördes hösten 2014 exkluderades öppna perioder. Dessa perioder kontrolleras nu för att få ett större bedömningsunderlag.

Resultat:

Efterhandskontroller: 200

Korrigerade efterhandskontroller: 71

Kontrollerade åtgärder 427, 428: 217

Korrigerade åtgärder 427, 428: 29 (13%)

Vanligaste avslagsanledning: Villkor för diagnos/tillstånd/åtgärd ej uppfyllts och alternativ saknas. 14 st (48%)

Iakttagelser:

- För att kunna rapportera in åtgärd 427/428 vid benaugmentation har felaktigt tillstånd använts – t ex har tillstånd för tretandslucka felaktigt inrapporterats.
- Behandlaren är inte specialist

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Slutsats:

Som i många andra kontroller ser vi att det behövs mer information till behandlarna om att de måste bestämma tillstånd innan de väljer åtgärd.

Det som beskrevs som ett problem vid förra kontrollen att åtgärd 427 eller 428 utfördes mer än en gång per dag per patient avhjälpas med kommande regeländringar 2017 i TLV:s föreskrifter.

Åtgärderna 427/428 används inte i någon större omfattning. Detta faktum tillsammans med de förändringar som TLV inför 2017 medför att eventuell ytterligare kontroll av dessa åtgärder bör läggas långt fram i tiden

Slutsatser av efterhandskontroller 2015

Utifrån det Försäkringskassan har granskat under 2015 kan vi konstatera att resultatet av efterhandskontrollerna år 2015 följer samma mönster som för år 2014. Kontrollerna visar att de vanligaste skälen till att utbetald tandvårdsersättning återkrävs är att åtgärden inte är ersättningsberättigad enligt åtgärdsbeskrivningen i Tandvårds- och läkemedelsförmånsverkets föreskrifter eller att felaktigt tillstånd har angetts för den rapporterade vården och alternativ finns. Det är i regel samma återkommande åtgärder som har en hög korrigeringsandel. Detta kan vi se i till exempel kontrollen av åtgärd 303, 343, dessa åtgärder har historiskt sett en hög korrigeringsandel. Glädjande är dock att korrigeringsandelen på åtgärd 801 har sjunkit. Vilket rimligen kan förklaras genom en ökad kunskapsnivå hos behandlarna men även ett förenklat regelverk.

Efterhandskontrollerna har dessutom visat att den dokumentation som Försäkringskassan begär för efterhandskontrollerna i många fall inte skickas in av vårdgivaren. I ett antal efterhandskontroller har det också framkommit att dokumentationen i patientjournalen i flera fall inte styrker att den rapporterade behandlingen har utförts.

Beslutad 2016-08-30

Ulrika Havossar/Joakim Jarnryd

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Bilaga till Rapport kontroller inom statligt tandvårdsstöd 2015

Information

Tidsperiod	
2015-01-01 – 2015-12-31 ⁴	
Statligt Tandvårdsstöd	
<i>Antal inrapporterade patientbesök</i>	10 400 000
<i>Antal patientbesök som genererade utbetalning⁵</i>	7 400 000
<i>Totalt utbetald ersättning (belopp i 1000 – tal kr)</i>	5 300 000
<i>Totalt återkrävd ersättning (belopp i 1000 – tal kr)⁶</i>	13 600
Genomförda efterhandskontroller med angiven styrande urvalsfaktor	
Allmänpreventiva ärenden	
• Slumpmässigt urval	
Lärande syfte	
• Åtgärd: 303, 343	
• Riskprofiler	
• Åtgärd 123-126	
• Åtgärd 858	
• Åtgärd 800-801	
• Åtgärd 708	
• Åtgärd 427-428	
• Uppföljningsprofil	
Identifiera misstanke om brott	
• Kontrollutredning (KTR)	
• Fördjupad utredning	
Antal efterhandskontroller	
Kontrollerade ersättningsperioder: 25 724 innefattande 168 597 patientbesök.	
Kontrollerade åtgärder: 317 760	
Korrigerade åtgärder: 21 128	

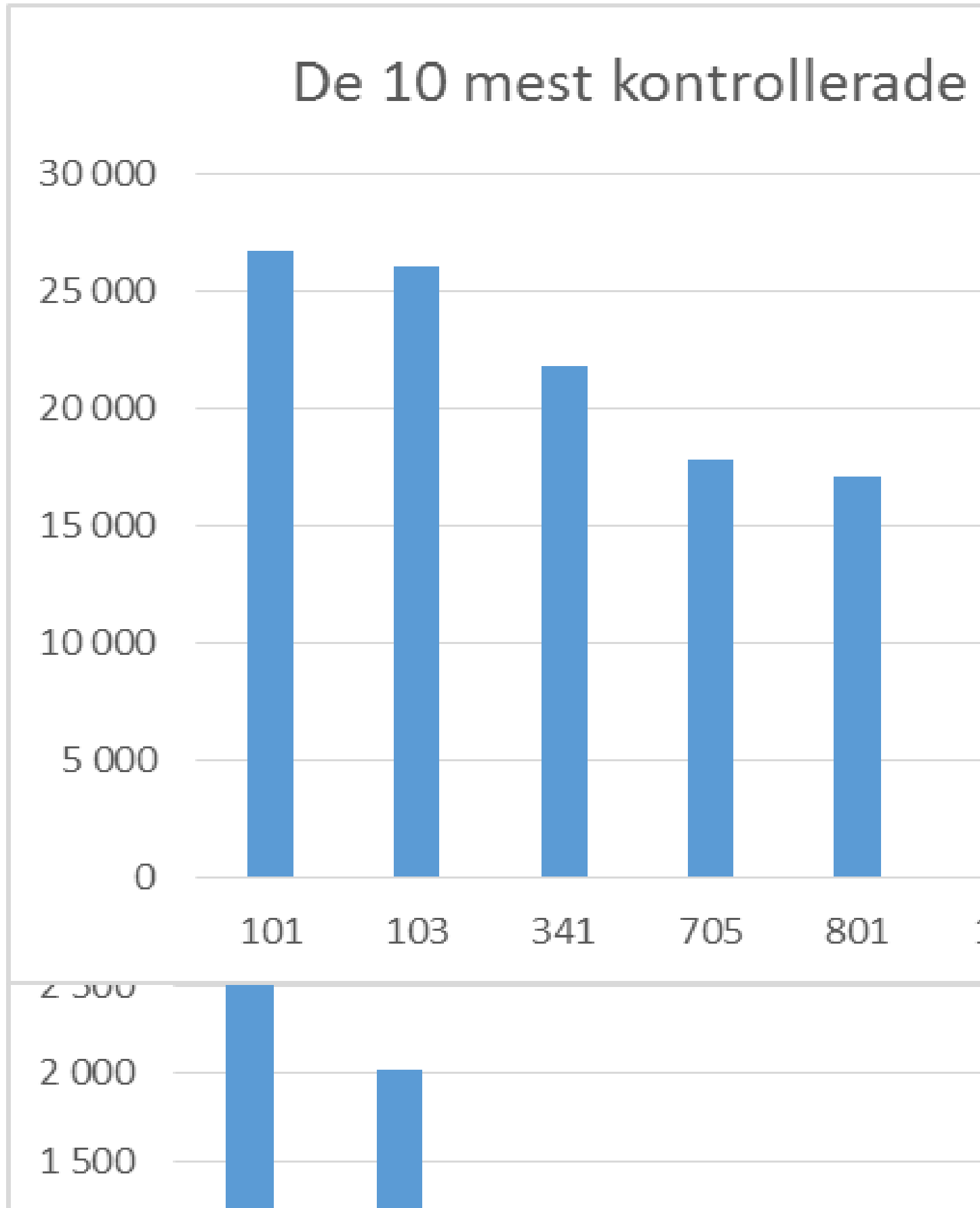
⁴ Vid slutförandet av rapporten så fanns det fortfarande 30 st öppna efterhandskontroller, dessa avslutas under 2016.

⁵ De patientbesök där det intjänade högkostnadsbeloppet överskrider 3000 kr och ersättning därför betalats ut från Försäkringskassan.

⁶ Avser den totalt återkrävda ersättningen i samtliga under året genomförda efterhandskontroller inkl. kontrollutredning.

Resultat

Kontrollerade och korrigerade åtgärder



NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Totalt resultat sammanvägt alla efterhandskontroller 2015

De 10 mest **kontrollerade** åtgärderna i samtliga riktade efterhandskontroller, korrigerings % per åtgärd

Åtgärd	Antal kontrollerade	Antal korrigerade	Korrigerings procent	Andel av inrapporterad åtgärd ⁷
101	26 665	296	1,1 %	1,1 %
103	26 000	720	2,8 %	1,7 %
341	21 789	820	3,8 %	1,0 %
705	17 834	310	1,7 %	1,7 %
801	17 057	2 027	11,9 %	4,6 %
121	14 530	247	1,7 %	1,7 %
706	14 233	561	3,9 %	2,5 %
704	11 556	282	2,4 %	1,7 %
342	10 871	690	6,3 %	1,8 %
401	10 558	251	2,4 %	2,7 %

De 10 mest **korrigerade** åtgärderna, korrigerings % per åtgärd

Åtgärd	Antal kontrollerade	Antal korrigerade	Korrigerings procent	Andel av inrapporterad åtgärd
708	4 715	3 740	79,3 %	25,9 %
801	17 057	2 027	11,9 %	4,6 %
303	2 279	1 080	47,4 %	8,4 %
302	4 981	848	17,0 %	2,5 %
341	21 789	820	3,8 %	1,0 %
103	26 000	720	2,8 %	1,7 %
342	10 871	690	6,3 %	1,8 %
124	3 399	623	18,3 %	3,0 %
706	14 233	561	3,9 %	2,5 %
301	6 991	559	8,0 %	1,6 %

De 10 med **högst** korrigeringsprocent per åtgärd (åtgärder med färre än 50 kontroller visas ej)

Åtgärd	Antal kontrollerade	Antal korrigerade	Korrigerings procent	Andel av inrapporterad åtgärd
708	4 715	3 740	79,3 %	25,9 %
607	55	31	56,4 %	4,1 %
303	2 279	1 080	47,4 %	8,4 %
845	76	35	46,1 %	6,2 %
856	97	44	45,4 %	9,4 %
343	811	294	36,3 %	14,4 %
125	209	62	29,7 %	4,9 %
890	581	155	26,7 %	12,2 %
807	214	56	26,2 %	5,2 %
882	127	31	24,4 %	3,6 %

De 10 med **högst** andel av kontrollerade åtgärder i förhållande till inrapporterade åtgärder (åtgärder med färre än 50 kontroller visas ej)

Åtgärd	Antal kontrollerade	Antal korrigerade	Korrigerings procent	Andel av inrapporterad åtgärd
858	4 036	540	13,4 %	66,9 %
428	223	27	12,1 %	42,3 %
850	243	11	4,5 %	42,0 %
708	4 715	3 740	79,3 %	25,9 %
343	811	294	36,3 %	14,4 %
853	1 070	90	8,4 %	14,4 %
424	530	22	4,2 %	14,3 %
852	3 068	181	5,9 %	13,1 %
422	162	3	1,9 %	13,1 %
430	183	23	12,6 %	12,8 %

⁷ Andel av inrapporterad åtgärd är beräknad utifrån de inrapporteringar som gjordes 2014. Den största andelen av efterhandskontrollerna 2015 gjordes på åtgärder som inrapporterades 2014.

NAV
Statligt tandvårdsstöd
Rickard Drotz

Datum
2016-08-30

Diarienummer:

Vanligaste skälen till korrigering på åtgärd

Av de kontrollerade åtgärderna

Efterhandskontroller totalt 2015

Antal korrigerade åtgärder 2015	21 128 st
---------------------------------	-----------

Total fördelning av skäl till korrigering per typ av kontroll. Redovisar andel av skäl till korrigering av åtgärder i korrigerade patientbesök⁸.

Skäl till korrigering	Kontrollutredning & fördjupad utredning	Riktade kontroller	Slumpmässiga kontroller	Totalt
Begärd dokumentation har inte inkommit från vårdgivaren	36 %	4 %	14 %	16 %
Det inskickade underlaget uppfyller inte villkoren för inrapporterat tillstånd eller åtgärd. Utförd vård är däremot ersättningsberättigande med annat tillstånd eller åtgärd. Ersättning betalas ut för det som är ersättningsberättigande enligt det underlag som kommit in.	10 %	33 %	34 %	26 %
Det inskickade underlaget uppfyller inte villkoren för inrapporterat tillstånd eller åtgärd. Utförd vård är inte ersättningsberättigande.	20 %	45 %	28 %	34 %
Av det inskickade underlaget framgår inte patientens tillstånd eller vilken vård som utförts.	10 %	7 %	14 %	9 %
Specialistpris är inte ersättningsberättigande	0 %	6 %	0 %	3 %
När åtgärden har utförts men inte var slutförd vid rapporteringstillfället	1 %	1 %	0 %	1 %
Övriga skäl, annat än något av ovanstående	23 %	4 %	10 %	11 %
Totalt antal korrigeringar	7 029	10 752	3 347	21 128

⁸ Det är åtgärden som korrigeras i ett patientbesök. Varje patientbesök kan innehålla flera åtgärder som var för sig kan ha godkänts eller korrigerats.