

Handläggarnas upplevelser och användning av  
metoder och aktiviteter - länsuppdelat  
Försäkringskassans metodundersökning 2005

<b>INLEDNING .....</b>	<b>1</b>
METOD.....	1
<b>ATT ARBETA MED METODSAMLINGEN .....</b>	<b>1</b>
ÖVERGRIPANDE FRÅGOR.....	1
TIDIG BEDÖMNING – FÖRSTA VÄGVAL .....	10
FÖRKORTA SJUKPERIODEN .....	19
REHABILITERINGSUTREDNING .....	35
SASAM-KARTLÄGGNING .....	44
AVSTÄMNINGSMÖTE .....	55
SÄRSKILT LÄKARUTLÅTANDE .....	66
ETTÅRSBEDÖMNING MED FÖRUTSÄTTNINGAR FÖR SJUK- OCH AKTIVITETSERSÄTTNING .....	75
REHABILITERINGSPLAN.....	83
KÖP AV AKTIVA TJÄNSTER .....	91

## Inledning

För att professionalisera ohälsöarbetet införde Försäkringskassen, under år 2003 och 2004, bland annat en metodsamling innehållande gemensamma metoder och ett gemensamt förhållningssätt. Metodsamlingen ska tillämpas i hela landet när det gäller handläggning av sjuk-skrivna och ett av syftena med införandet var just att utjämna regionala skillnader. Hur handläggarna upplever och använder metodsamlingen i december 2005 redogörs i rapporten Analyserar 2006:23. Handläggarnas upplevelser och användning av metoder och aktiviteter. Föreliggande skrift är en bilaga till denna rapport och innehåller enbart en översiktlig redovisning av handläggarnas svar uppdelat på länsnivå. Andelen svarande i varje län är dock ofta få vilket gör det inte går att göra jämförelser mellan länen eller att dra några slutsatser kring länskillnader.

## Metod

Länstabellerna bygger på data från Försäkringskassans metodundersökning 2005. Denna undersökning bestod av en webbenkät som vände sig till handläggare som arbetar med sjukfall och i minst en av metoderna *tidig bedömning – första vägval, fördjupad utredning – aktivt vägval* eller *planera och genomföra*. Att de arbetar med någon av dessa metoder svarade 1 911 handläggare.<sup>1</sup>

Resultatdelen är uppdelad enligt de undersökta metoderna och aktiviteterna. Tabellerna baseras på svar från de handläggare som uppger att aktuell metod eller aktivitet ingår i deras arbetsuppgifter<sup>2</sup>. I princip redovisas alla frågor som ställdes i enkäten till handläggarna. Dock har vissa bakgrundsfrågor tagits bort av sekretessskäl, detta för att undvika att de svarande ska kunna identifieras. Även ett fåtal andra frågor har tagits bort på grund av för få svarande.

Som nämndes tidigare är det få observationer i många län och på grund av detta går det inte att göra jämförelser mellan länen. I tabellerna markeras därför celler som har för få observationer med ett streck. Län där det totala antalet observationer på en fråga är få har satts inom parentes för att markera att dessa svar enbart kan illustrera hur just dessa handläggare har svarat.

## Att arbeta med metodsamlingen

### Övergripande frågor

Tabell 1. Handläggarnas arbetsområden, i procent.

	Tidig bedömning	Fördjupad utredning	Planera och genomföra	SGL/utbetalning av ersättning	Ärenden som ska prövas för SA	Ärenden där SA redan beviljats	n
Stockholm	41	62	31	54	39	9	422
Uppsala	29	75	67	90	75	24	(51)

<sup>1</sup> För mer information kring urval och enkät, se Analyserar 2006:23. Handläggarnas upplevelser och användning av metoder och aktiviteter. Försäkringskassans metodundersökning 2005, Stockholm.

<sup>2</sup> Detta gäller dock inte avstämningssamling där utslagsfrågan var "Jag har någon gång deltagit på ett möte som jag har bedömt som ett avstämningssamling", särskilt läkarutlåtande med frågan "Jag har någon gång hört talas om särskilt läkarutlåtande" samt köp av aktiva tjänster där avsnittet baseras på svar från handläggare som uppger att de arbetar i metoden planera och genomföra. När det gäller rehabiliteringsutredning och köp av aktiva tjänster baseras svaren dessutom på de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Södermanland	42	73	85	42	76	18	(67)
Östergötland	26	58	59	44	61	53	(88)
Jönköping	12	76	78	17	66	49	(41)
Kronoberg	20	65	35	38	65	45	(40)
Kalmar	18	62	42	13	47	44	(45)
Gotland	50	93	86	-	86	86	(14)
Blekinge	32	68	43	46	61	36	(28)
Skåne	25	71	70	34	56	52	217
Halland	21	76	79	50	78	72	(58)
V Götaland	28	58	43	38	31	19	356
Värmland	-	83	88	43	85	83	(40)
Örebro	18	78	82	44	69	36	(45)
Västmanland	48	74	74	43	71	67	(42)
Dalarna	24	43	62	21	59	51	(68)
Gävleborg	44	54	59	42	50	10	(78)
Västernorrland	32	69	77	13	70	48	(77)
Jämtland	26	58	47	39	71	26	(38)
Västerbotten	18	74	71	24	13	29	(38)
Norrbottn	30	81	80	22	59	43	(54)
Totalt	30	65	55	40	51	32	1 910

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 2. Andel handläggare som arbetar med nedanstående grupper av försäkrade, i procent.

	Enbart med sjukskrivna som har en anställning	Enbart med sjukskrivna som saknar anställning	Med båda dessa grupper	n
Stockholm	42	12	46	422
Uppsala	55	24	22	(51)
Södermanland	-	9	85	(67)
Östergötland	59	20	20	88
Jönköping	22	-	78	(41)
Kronoberg	28	18	55	(40)
Kalmar	44	24	31	(45)
Gotland	36	36	-	(14)
Blekinge	21	-	79	(28)
Skåne	48	33	19	217
Halland	41	10	48	(58)
V Götaland	47	13	40	356
Värmland	43	18	40	(40)
Örebro	38	11	51	(45)
Västmanland	45	17	38	(42)
Dalarna	34	19	47	(68)
Gävleborg	40	13	47	78
Västernorrland	34	18	48	77
Jämtland	32	-	63	(38)
Västerbotten	37	16	47	(38)
Norrbottn	39	13	48	(54)
Totalt	41	16	43	1 911

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 3. Andel handläggare som genomgått SFA-utbildningen, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	86	11	3	422
Uppsala	90	-	-	(51)
Södermanland	90	7	-	(67)
Östergötland	97	-	-	88
Jönköping	95	-	-	(41)
Kronoberg	85	13	-	(40)
Kalmar	91	-	-	(45)

Gotland	93	-	-	(14)
Blekinge	79	21	-	(28)
Skåne	94	3	3	217
Halland	88	9	-	(58)
V Götaland	76	19	5	356
Värmland	83	13	-	(40)
Örebro	80	18	-	(45)
Västmanland	81	14	-	(42)
Dalarna	87	9	-	(68)
Gävleborg	65	18	17	78
Västernorrland	74	17	9	77
Jämtland	95	-	-	(38)
Västerbotten	82	-	-	(38)
Norrbottn	94	-	-	(54)
Totalt	85	11	4	1 911

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 4. Handläggarnas skattning av arbetsbelastning normalt sett, i procent. (1 står för ”För låg” och 10 för ”Alldeles för hög”)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n
Stockholm	-	-	-	1	7	8	18	31	20	14	422
Uppsala	-	-	-	-	-	-	-	27	25	25	(51)
Södermanland	-	-	-	-	12	9	14	29	20	17	(66)
Östergötland	-	-	-	-	-	6	11	32	24	24	(88)
Jönköping	-	-	-	-	-	-	-	20	39	24	(41)
Kronoberg	-	-	-	-	-	-	13	25	25	25	(40)
Kalmar	-	-	-	-	-	-	-	20	29	38	(45)
Gotland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(14)
Blekinge	-	-	-	-	-	-	-	29	36	18	(28)
Skåne	-	-	-	-	3	5	12	29	26	26	(217)
Halland	-	-	-	-	-	-	12	29	29	26	(58)
V Götaland	-	-	-	-	13	12	18	25	19	12	355
Värmland	-	-	-	-	-	-	-	-	33	45	(40)
Örebro	-	-	-	-	-	-	13	24	22	31	(45)
Västmanland	-	-	-	-	-	-	17	36	21	21	(42)
Dalarna	-	-	-	-	-	-	19	19	28	31	(68)
Gävleborg	-	-	-	-	-	10	13	33	19	18	(78)
Västernorrland	-	-	-	-	-	-	12	29	22	35	(77)
Jämtland	-	-	-	-	18	-	-	21	13	26	(38)
Västerbotten	-	-	-	-	-	-	-	47	13	18	(38)
Norrbottn	-	-	-	-	-	-	-	22	20	41	(54)
Totalt	-	-	-	-	6	7	14	28	23	21	1 909

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 5. Handläggarnas svar på ”Tänk dig en arbetsfördelning i arbetet med de sjukskrivna som är så effektiv som möjligt. Hur nära/långt ifrån tycker du då att den arbetsfördelning ni har på din arbetsplats är jämfört med en sådan perfekt arbetsfördelning?”, i procent. (1 står för ”Mycket långt ifrån” och 10 för ”Mycket nära”)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n
Stockholm	7	14	18	11	17	10	11	9	3	1	419
Uppsala	12	25	18	10	-	12	10	-	-	-	(51)
Södermanland	-	15	18	11	20	14	9	-	-	-	(66)
Östergötland	6	15	17	-	17	15	14	7	6	-	(88)
Jönköping	-	15	17	12	17	-	-	-	-	-	(41)
Kronoberg	-	25	25	-	15	-	-	-	-	-	(40)
Kalmar	13	-	20	-	11	13	-	-	-	-	(45)
Gotland	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	(14)

Blekinge	-	22	-	19	-	-	-	-	-	-	(27)
Skåne	8	20	20	10	12	7	11	8	4	-	(215)
Halland	-	16	12	10	-	17	12	16	-	-	(58)
V Götaland	3	12	18	13	18	9	12	10	3	1	354
Värmland	23	28	23	-	-	-	-	-	-	-	(40)
Örebro	-	-	22	11	13	16	11	11	-	-	(45)
Västmanland	-	19	12	-	-	-	19	-	-	-	(42)
Dalarna	7	16	16	9	13	12	9	7	-	-	(67)
Gävleborg	-	10	13	-	14	14	14	17	-	-	(77)
Västernorrland	14	9	16	6	14	10	6	16	-	-	(77)
Jämtland	-	-	21	-	24	-	-	-	-	-	(38)
Västerbotten	-	16	18	-	16	-	13	-	-	-	(38)
Norrbottn	11	11	24	9	17	-	-	9	-	-	(54)
Totalt	7	15	18	10	15	10	11	9	3	2	1 899

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 6. Andel handläggare som får regelbunden extern handledning, i procent.

	Ja	n
Stockholm	19	419
Uppsala	78	51
Södermanland	-	66
Östergötland	-	88
Jönköping	22	(41)
Kronoberg	25	(40)
Kalmar	33	(45)
Gotland	-	(14)
Blekinge	-	(27)
Skåne	9	215
Halland	-	58
V Götaland	22	354
Värmland	18	(40)
Örebro	56	(45)
Västmanland	12	(42)
Dalarna	15	67
Gävleborg	50	76
Västernorrland	9	77
Jämtland	29	(38)
Västerbotten	13	(38)
Norrbottn	13	54
Totalt	20	1 898

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 7. Andel handläggare som önskar få extern handledning, i procent.

	Ja	n
Stockholm	67	338
Uppsala	45	(11)
Södermanland	67	63
Östergötland	81	84
Jönköping	69	(32)
Kronoberg	57	(30)
Kalmar	73	(30)
Gotland	36	(14)
Blekinge	52	(23)
Skåne	68	196
Halland	65	54
V Götaland	66	276
Värmland	58	(33)
Örebro	80	(20)

Västmanland	68	(37)
Dalarna	68	57
Gävleborg	66	(38)
Västernorrland	73	70
Jämtland	30	(27)
Västerbotten	70	(33)
Norrbottn	74	(47)
Totalt	67	1 515

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 8. Andel handläggare som upplever att de har användning av sin kompetens i sitt arbete med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	10	36	53	-	418
Uppsala	-	10	45	45	-	(51)
Södermanland	-	-	30	64	-	(66)
Östergötland	-	9	22	68	-	(87)
Jönköping	-	-	20	78	-	(41)
Kronoberg	-	15	33	50	-	(40)
Kalmar	-	-	22	78	-	(45)
Gotland	-	-	36	50	-	(14)
Blekinge	-	19	30	52	-	(27)
Skåne	-	11	30	57	-	215
Halland	-	-	21	74	-	(58)
V Götaland	-	13	32	53	1	353
Värmland	-	-	23	75	-	(40)
Örebro	-	-	24	67	-	(45)
Västmanland	-	-	24	71	-	(42)
Dalarna	-	-	28	66	-	(67)
Gävleborg	-	-	33	61	-	(76)
Västernorrland	-	-	32	66	-	(77)
Jämtland	-	-	34	55	-	(38)
Västerbotten	-	-	24	66	-	(38)
Norrbottn	-	-	33	61	-	(54)
Totalt	0	9	31	59	1	1 895

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 9. Andel handläggare som upplever att tid avsätts för regelbundna diskussioner och erfarenhetsutbyte kring arbetet med sjukskrivna för handläggaren och dennes kollegier, i procent.

	Ja	n
Stockholm	54	416
Uppsala	42	50
Södermanland	74	66
Östergötland	46	87
Jönköping	49	(41)
Kronoberg	53	(40)
Kalmar	40	(45)
Gotland	43	(14)
Blekinge	33	(27)
Skåne	43	215
Halland	47	58
V Götaland	39	353
Värmland	53	(40)

Örebro	50	(44)
Västmanland	57	(42)
Dalarna	43	67
Gävleborg	57	76
Västernorrland	70	77
Jämtland	79	(38)
Västerbotten	32	(38)
Norrbottn	48	54
Totalt	49	1 890

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 10. Andel handläggare som upplever att deras chef eller motsvarande följer upp och återkopplar dennes arbete med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	65	416
Uppsala	72	50
Södermanland	53	66
Östergötland	54	87
Jönköping	46	(41)
Kronoberg	-	(40)
Kalmar	56	(45)
Gotland	36	(14)
Blekinge	33	(27)
Skåne	41	215
Halland	43	58
V Götaland	57	352
Värmland	73	(40)
Örebro	57	(44)
Västmanland	64	(42)
Dalarna	39	67
Gävleborg	76	76
Västernorrland	36	77
Jämtland	87	(38)
Västerbotten	55	(38)
Norrbottn	52	54
Totalt	55	1 889

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 11. Andel handläggare som upplever att den uppföljning och återkoppling som de får från sin chef eller motsvarande leder till att handläggarens arbetssätt förbättras, i procent.

Instämmer...	...i				Vet ej	n
	inte alls	liten utsträckning	ganska stor utsträckning	mycket stor utsträckning		
Stockholm	4	30	46	14	6	269
Uppsala	-	25	50	19	-	(36)
Södermanland	-	40	37	14	-	(35)
Östergötland	-	40	40	13	-	(47)
Jönköping	-	32	42	-	-	(19)
Kronoberg	-	-	-	-	-	(4)
Kalmar	-	36	40	-	-	(25)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	-	33	49	-	12	(89)
Halland	-	32	60	-	-	(25)
V Götaland	11	32	41	8	10	200
Värmland	-	31	48	-	-	(29)
Örebro	-	40	40	-	-	(25)
Västmanland	-	-	59	-	-	(27)
Dalarna	-	46	38	-	-	(26)



Gävleborg	-	22	52	14	-	(58)
Västernorrland	-	36	57	-	-	(28)
Jämtland	-	30	48	-	-	(33)
Västerbotten	-	43	38	-	-	(21)
Norrbottn	-	43	39	-	-	(28)
Totalt	5	32	45	10	7	1 040

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 12. Andel handläggare som känner att de får stöd av ledningen på försäkringskontoret när de fattar beslut som är negativa för den försäkrade, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	11	21	31	27	10	415
Uppsala	-	26	16	48	-	(50)
Södermanland	9	26	36	17	12	(66)
Östergötland	14	24	25	30	7	(87)
Jönköping	-	24	22	29	20	(41)
Kronoberg	20	18	20	30	13	(40)
Kalmar	-	16	47	16	18	(45)
Gotland	-	-	43	50	-	(14)
Blekinge	-	37	33	-	-	(27)
Skåne	7	17	31	27	17	215
Halland	9	17	31	34	9	(58)
V Götaland	12	24	29	23	13	352
Värmland	-	15	35	40	-	(40)
Örebro	-	25	39	25	-	(44)
Västmanland	-	14	21	50	-	(42)
Dalarna	13	24	24	21	18	(67)
Gävleborg	9	19	36	25	11	(75)
Västernorrland	6	31	34	19	9	(77)
Jämtland	-	32	24	24	-	(38)
Västerbotten	21	21	26	24	-	(38)
Norrbottn	13	20	26	33	-	(54)
Totalt	10	22	30	27	11	1 887

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 13. Andel handläggare som känner att de får stöd av kollegor på försäkringskontoret när de fattar beslut som är negativa för den försäkrade, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	6	30	58	4	414
Uppsala	-	14	22	58	-	(50)
Södermanland	-	8	38	50	-	(66)
Östergötland	-	10	29	59	-	(87)
Jönköping	-	-	34	51	-	(41)
Kronoberg	-	-	30	60	-	(40)
Kalmar	-	-	38	53	-	(45)
Gotland	-	-	-	57	-	(14)
Blekinge	-	-	44	44	-	(27)
Skåne	-	7	32	55	7	215
Halland	-	-	21	74	-	(58)
V Götaland	-	11	37	45	6	352
Värmland	-	-	18	63	-	(40)
Örebro	-	-	41	52	-	(44)
Västmanland	-	-	26	62	-	(42)
Dalarna	-	-	31	58	-	(67)
Gävleborg	-	-	35	57	-	(75)
Västernorrland	-	-	26	68	-	(77)

Jämtland	-	-	13	74	-	(38)
Västerbotten	-	-	29	53	-	(38)
Norrbottn	-	-	37	57	-	(54)
Totalt	1	7	32	56	5	1 886

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 14. Andel handläggare som känner att de får stöd av ledningen på försäkringskontoret när de blir ifrågasatt i yrkesutövningen (av exempelvis läkare, försäkrade, andra myndighetspersoner), i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	9	18	31	30	12	411
Uppsala	10	16	18	40	16	(50)
Södermanland	-	18	38	21	17	(66)
Östergötland	9	31	22	30	8	(87)
Jönköping	-	17	27	34	20	(41)
Kronoberg	13	18	28	28	15	(40)
Kalmar	-	18	38	20	20	(45)
Gotland	-	-	-	57	-	(14)
Blekinge	-	22	37	-	19	(27)
Skåne	6	15	28	29	22	214
Halland	-	21	28	33	14	(58)
V Götaland	7	24	29	21	18	352
Värmland	-	-	28	48	-	(40)
Örebro	-	27	30	27	-	(44)
Västmanland	-	17	36	36	12	(42)
Dalarna	10	25	22	22	19	(67)
Gävleborg	8	21	36	21	13	(75)
Västernorrland	-	26	30	17	23	(77)
Jämtland	-	32	29	26	-	(38)
Västerbotten	24	21	34	18	-	(38)
Norrbottn	-	26	22	26	19	(54)
Totalt	8	21	29	27	16	1 882

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 15. Andel handläggare som känner att de får stöd av kollegor på försäkringskontoret när de blir ifrågasatt i yrkesutövningen (av exempelvis läkare, försäkrade, andra myndighetspersoner), i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	4	28	60	7	411
Uppsala	-	-	26	52	12	(50)
Södermanland	-	-	24	55	15	(66)
Östergötland	-	10	20	61	8	(87)
Jönköping	-	-	17	63	12	(41)
Kronoberg	-	-	25	65	-	(40)
Kalmar	-	-	29	51	11	(45)
Gotland	-	-	-	71	-	(14)
Blekinge	-	-	41	41	-	(27)
Skåne	-	6	30	54	10	214
Halland	-	-	22	69	-	(58)
V Götaland	-	9	32	49	10	352
Värmland	-	-	25	60	-	(40)
Örebro	-	-	36	50	-	(44)

Västmanland	-	-	26	60	-	(42)
Dalarna	-	-	33	54	9	(67)
Gävleborg	-	-	37	52	8	(75)
Västernorrland	-	-	26	60	10	(77)
Jämtland	-	-	21	71	-	(38)
Västerbotten	-	13	18	66	-	(38)
Norrbottn	-	-	24	54	13	(54)
Totalt	1	6	28	56	9	1 882

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 16. Andel handläggare som använder nedanstående källor som stöd i arbetet, i procent.

	Metod- samlings- på Fia	Lagen om allmän försäk- ring	Vägled- ning	Metod- stöd	Propo- sitioner	Domar	Andra regel- verk (före- skrifter etc)	Regio- nala/lok ala riktlinjer	n
Stockholm	82	95	96	94	29	41	55	64	410
Uppsala	86	100	100	98	32	38	62	76	(50)
Södermanland	88	95	100	98	29	35	60	74	(66)
Östergötland	86	99	100	99	43	57	59	78	(87)
Jönköping	98	100	100	100	27	63	83	73	(41)
Kronoberg	65	93	98	93	13	20	58	80	(40)
Kalmar	87	96	100	93	31	31	56	87	(45)
Gotland	79	100	100	100	36	36	50	-	(14)
Blekinge	81	93	96	100	44	48	56	56	(27)
Skåne	92	99	97	96	28	42	64	77	214
Halland	91	100	98	98	33	48	71	76	(58)
V Götaland	89	95	97	98	20	30	47	68	351
Värmland	85	90	95	98	23	30	63	90	(40)
Örebro	81	91	100	98	35	44	49	65	(43)
Västmanland	90	98	90	98	17	48	52	73	(42)
Dalarna	79	96	96	96	33	60	49	67	(67)
Gävleborg	72	95	100	99	32	48	60	73	(75)
Västernorrland	91	97	100	99	43	53	65	73	(77)
Jämtland	92	97	97	97	32	21	47	58	(38)
Västerbotten	84	97	97	100	34	50	71	71	(38)
Norrbottn	94	96	98	98	31	52	56	48	(54)
Totalt	86	96	98	97	29	41	57	70	1 879

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 17. Andel handläggare som anser att metodsamlingen har lett till att de fått mer struktur i sitt arbete med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträck- ning	...i mycket stor ut- sträckning	Vet ej	n
Stockholm	5	31	45	13	5	410
Uppsala	4	44	36	10	6	(50)
Södermanland	3	44	39	6	8	(66)
Östergötland	1	28	53	15	3	(87)
Jönköping	7	24	59	5	5	(41)
Kronoberg	3	35	43	13	8	(40)
Kalmar	2	18	56	16	9	(45)
Gotland		36	29	36		(14)
Blekinge	4	22	56	15	4	(27)
Skåne	5	34	45	12	5	214
Halland	2	16	38	45		(58)

V Götaland	3	28	53	11	5	351
Värmland	5	28	48	13	8	(40)
Örebro		28	53	16	2	(43)
Västmanland	2	29	43	21	5	(42)
Dalarna	3	30	52	4	10	(67)
Gävleborg	1	13	64	13	8	(75)
Västernorrland		25	51	17	7	(76)
Jämtland	3	26	45	26		(38)
Västerbotten		42	42	16		(38)
Norrbottn	4	20	46	28	2	(54)
Totalt	3	29	48	14	5	1 878

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 18. Under oktober och november 2005 uppskattar handläggarna att de gjort så här många indragningar och nedsättningar av sjukpenning, i median.

	Median	n
Stockholm	4	253
Uppsala	2	35
Södermanland	2	27
Östergötland	3	68
Jönköping	2	26
Kronoberg	2	(22)
Kalmar	2	(20)
Gotland	3	(11)
Blekinge	3	(15)
Skåne	2	136
Halland	2	46
V Götaland	2	208
Värmland	2	(23)
Örebro	2	27
Västmanland	3	(23)
Dalarna	2	37
Gävleborg	2	45
Västernorrland	2	47
Jämtland	2	(24)
Västerbotten	4	(26)
Norrbottn	3	41
Totalt	2	1 161

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

### **Tidig bedömning – första vägval**

Tabell 19. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden tidig bedömning svarar på påståendet ”Det ingår i mina arbetsuppgifter att göra den första sjukpenningrättsbedömningen i ett sjukfall”, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	88	12	-	158
Uppsala	79	-	-	(14)
Södermanland	65	35	-	(26)
Östergötland	83	-	-	(23)
Jönköping	-	-	-	(5)
Kronoberg	88	-	-	(8)
Kalmar	100	-	-	(7)
Gotland	71	-	-	(7)
Blekinge	75	-	-	(8)

Skåne	78	17	-	(46)
Halland	92	-	-	(12)
V Götaland	85	13	-	92
Värmland	-	-	-	(4)
Örebro	-	-	-	(5)
Västmanland	74	26	-	(19)
Dalarna	87	-	-	(15)
Gävleborg	72	28	-	(32)
Västernorrland	64	36	-	(25)
Jämtland	70	-	-	(10)
Västerbotten	-	-	-	(6)
Norrbottn	77	-	-	(13)
Totalt	81	18	1	536

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 20. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av metoden tidig bedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	-	30	67	142
Uppsala	-	-	-	58	(12)
Södermanland	-	-	47	37	(19)
Östergötland	-	-	-	79	(19)
Jönköping	-	-	-	-	(4)
Kronoberg	-	-	-	71	(7)
Kalmar	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	(6)
Skåne	-	-	25	75	(36)
Halland	-	-	-	64	(11)
V Götaland	-	-	38	57	(77)
Värmland	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	(2)
Västmanland	-	-	-	71	(14)
Dalarna	-	-	-	58	(12)
Gävleborg	-	-	39	48	(23)
Västernorrland	-	-	-	75	(16)
Jämtland	-	-	-	86	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	60	(10)
Totalt	-	4	32	63	439

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 21. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av metoden tidig bedömning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	-	12	84	141
Uppsala	-	-	-	67	(12)
Södermanland	-	-	-	68	(19)
Östergötland	-	-	-	84	(19)
Jönköping	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	86	(7)
Kalmar	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	(6)

Skåne	-	-	14	86	(35)
Halland	-	-	45	55	(11)
V Götaland	-	-	20	79	(76)
Värmland	-	-	-	100	(5)
Örebro	-	-	-	-	(2)
Västmanland	-	-	-	100	(14)
Dalarna	-	-	-	69	(13)
Gävleborg	-	-	30	61	(23)
Västernorrland	-	-	-	87	(15)
Jämtland	-	-	-	100	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	80	(10)
Totalt	-	3	17	79	437

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 22. Andel handläggare som anser att metoden tidig bedömning är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	7	16	77	141
Uppsala	-	-	-	50	(12)
Södermanland	-	-	37	53	(19)
Östergötland	-	-	-	79	(19)
Jönköping	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	100	(7)
Kalmar	-	-	-	71	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	(6)
Skåne	-	-	-	86	(36)
Halland	-	-	-	64	(11)
V Götaland	-	-	30	66	(77)
Värmland	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	(2)
Västmanland	-	-	-	80	(15)
Dalarna	-	-	-	77	(13)
Gävleborg	-	-	-	68	(22)
Västernorrland	-	-	-	86	(14)
Jämtland	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	90	(10)
Totalt	-	5	21	73	438

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 23. Andel handläggare som anser att metoden tidig bedömning är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	6	18	75	141
Uppsala	-	-	42	50	(12)
Södermanland	-	-	26	47	(19)
Östergötland	-	-	-	74	(19)
Jönköping	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	100	(7)
Kalmar	-	-	-	86	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)

Blekinge	-	-	-	-	(6)
Skåne	-	-	-	89	(36)
Halland	-	-	-	73	(11)
V Götaland	-	-	25	69	(77)
Värmland	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	40	47	(15)
Dalarna	-	-	-	85	(13)
Gävleborg	-	-	22	70	(23)
Västernorrland	-	-	-	79	(14)
Jämtland	-	-	-	71	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	60	-	(10)
Totalt	1	5	23	71	440

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 24. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av metoden tidig bedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	5	22	71	139
Uppsala	-	-	42	50	(12)
Södermanland	-	-	26	42	(19)
Östergötland	-	-	-	83	(18)
Jönköping	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	100	(7)
Kalmar	-	-	-	71	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	83	(6)
Skåne	-	-	25	67	(36)
Halland	-	-	-	73	(11)
V Götaland	-	12	26	62	(77)
Värmland	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	(2)
Västmanland	-	-	-	79	(14)
Dalarna	-	-	-	77	(13)
Gävleborg	-	-	22	70	(23)
Västernorrland	-	-	-	86	(14)
Jämtland	-	-	-	86	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	60	(10)
Totalt	2	7	23	69	435

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 25. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda metoden tidig bedömning på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	13	26	59	141
Uppsala	-	-	42	42	(12)
Södermanland	-	-	42	37	(19)
Östergötland	-	-	-	79	(19)
Jönköping	-	-	-	-	(5)

Kronoberg	-	-	-	86	(7)
Kalmar	-	-	-	43	(7)
Gotland	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	(6)
Skåne	-	-	25	64	(36)
Halland	-	-	-	64	(11)
V Götaland	-	12	27	57	(77)
Värmland	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	-	87	(15)
Dalarna	-	-	46	43	(13)
Gävleborg	-	-	35	61	(23)
Västernorrland	-	-	-	79	(14)
Jämtland	-	-	-	86	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	70	10
Totalt	2	9	28	60	440

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 26. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar metoden tidig bedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	79	141
Uppsala	83	(12)
Södermanland	78	(18)
Östergötland	95	(19)
Jönköping	100	(5)
Kronoberg	100	(7)
Kalmar	100	(7)
Gotland	100	(5)
Blekinge	100	(6)
Skåne	89	(36)
Halland	100	(11)
V Götaland	86	78
Värmland	-	(5)
Örebro	-	(3)
Västmanland	93	(15)
Dalarna	92	(12)
Gävleborg	91	(23)
Västernorrland	100	(16)
Jämtland	100	(7)
Västerbotten	-	(4)
Norrbottn	90	(10)
Totalt	87	441

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 27. Andel handläggare som tycker att det är lätt att vid den första sjukpenningrättsbedömningen bedöma den försäkrades arbetsförmåga i förhållande till dennes sysselsättning, i procent.

Instämmar...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	12	66	20	-	140
Uppsala	-	42	42	-	-	(12)
Södermanland	-	-	58	-	-	(19)



Östergötland	-	-	53	-	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	71	-	-	(7)
Kalmar	-	-	71	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	-	18	45	32	-	(38)
Halland	-	-	55	-	-	(11)
V Götaland	6	23	56	13	-	(78)
Värmland	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	63	-	-	(16)
Dalarna	-	-	67	-	-	(12)
Gävleborg	-	22	61	-	-	(23)
Västernorrland	-	-	56	-	-	(16)
Jämtland	-	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	-	-	(9)
Totalt	3	19	58	18	2	444

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 28. Andel handläggare som kan bortse från arbetsmarknadsmässiga, ekonomiska, och sociala förhållanden vid bedömning av rätten till sjukpenning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	4	39	51	-	141
Uppsala	-	-	50	42	-	(12)
Södermanland	-	-	58	26	-	(19)
Östergötland	-	-	42	42	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	71	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	-	-	37	50	-	(38)
Halland	-	-	-	73	-	(11)
V Götaland	-	17	44	36	-	(78)
Värmland	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	50	50	-	(16)
Dalarna	-	-	-	58	-	(12)
Gävleborg	-	-	43	39	-	(23)
Västernorrland	-	-	31	38	-	(16)
Jämtland	-	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	67	-	(9)
Totalt	3	8	41	45	3	444

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 29. Andel handläggare som anser att försäkringsläkaren är ett stöd inför den första bedömningen av rätten till sjukpenning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	13	43	42	-	140
Uppsala	-	-	42	50	-	(12)

Södermanland	-	-	32	47	-	(19)
Östergötland	-	-	-	84	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	71	-	(7)
Kalmar	-	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	-	-	26	68	-	(38)
Halland	-	-	45	55	-	(11)
V Götaland	-	6	29	58	6	(78)
Värmland	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	-	75	-	(16)
Dalarna	-	-	-	75	-	(12)
Gävleborg	-	-	39	30	26	(23)
Västernorrland	-	-	-	69	-	(16)
Jämtland	-	-	-	71	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	56	-	-	(9)
Totalt	-	8	35	52	5	444

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 30. Andel handläggare som anser att de bedömningar som försäkringsläkaren gör i ärendena skiljer sig från bedömningen i övriga medicinska underlag, i procent.

	Så gott som aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Nästan alltid	Vet ej	n
Stockholm	-	9	52	27	1	-	142
Uppsala	-	-	58	-	-	-	(12)
Södermanland	-	-	63	-	-	-	(19)
Östergötland	-	-	37	47	-	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	71	-	-	-	(7)
Skåne	-	-	76	13	-	-	(38)
Halland	-	-	73	-	-	-	(11)
V Götaland	-	-	57	22	-	10	(79)
Värmland	-	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	56	-	-	-	(16)
Dalarna	-	-	-	46	-	-	(13)
Gävleborg	-	-	33	25	-	33	(24)
Västernorrland	-	-	31	44	-	-	(16)
Jämtland	-	-	86	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	-	-	-	(10)
Totalt	2	8	52	26	2	10	450

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 31. Andel handläggare som tycker att det är lätt att göra det första vägvalet i ett ärende, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	22	57	17	-	140

Uppsala	-	-	67	-	-	(12)
Södermanland	-	-	47	-	-	(19)
Östergötland	-	-	68	-	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	-	18	53	24	-	(38)
Halland	-	-	64	-	-	(11)
V Götaland	6	27	43	13	8	(78)
Värmland	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	-	-	63	-	-	(16)
Dalarna	-	42	42	-	-	(12)
Gävleborg	-	-	30	-	39	(23)
Västernorrland	-	-	50	-	-	(16)
Jämtland	-	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	-	-	(9)
Totalt	4	23	52	14	7	444

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 32. Andel handläggare som svarar att det på försäkringskontoret händer att de är tvungna att utbetala sjukpenning innan den första sjukpenningrättsbedömningen är gjord, i procent.

	Så gott som aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Nästan alltid	Vet ej	n
Stockholm	79	11	-	-	-	4	(140)
Uppsala	83	-	-	-	-	-	(12)
Södermanland	68	-	-	-	-	-	(19)
Östergötland	95	-	-	-	-	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	71	-	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	-	-	-	(7)
Gotland	100	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	71	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	68	18	-	-	-	-	(38)
Halland	82	-	-	-	-	-	(11)
V Götaland	73	9	-	-	-	17	(77)
Värmland	100	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	75	-	-	-	-	-	(16)
Dalarna	100	-	-	-	-	-	(12)
Gävleborg	96	-	-	-	-	-	(23)
Västernorrland	44	31	-	-	-	-	(16)
Jämtland	100	-	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	78	-	-	-	-	-	(9)
Totalt	77	10	3	2	-	8	443

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 33. Andel handläggare som svarar att det på försäkringskontoret händer att de inte kompletterar ett underlag före den första sjukpenningrättsbedömningen trots att underlaget är otillräckligt, i procent.

	Så gott som aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Nästan alltid	Vet ej	n
Stockholm	38	33	16	6	-	5	(140)
Uppsala	-	-	-	-	-	-	(12)
Södermanland	42	-	-	-	-	-	(19)
Östergötland	37	42	-	-	-	-	(19)
Jönköping	-	-	-	-	-	-	(5)
Kronoberg	-	-	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	-	-	-	(7)
Gotland	-	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	-	(7)
Skåne	37	29	24	-	-	-	(38)
Halland	91	-	-	-	-	-	(11)
V Götaland	44	23	14	6	-	10	(77)
Värmland	-	-	-	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	-	-	-	(3)
Västmanland	50	31	-	-	-	-	(16)
Dalarna	42	-	-	-	-	-	(12)
Gävleborg	65	26	-	-	-	-	(23)
Västernorrland	69	-	-	-	-	-	(16)
Jämtland	100	-	-	-	-	-	(7)
Västerbotten	-	-	-	-	-	-	(4)
Norrbottn	-	-	-	-	-	-	(9)
Totalt	45	28	16	4	1	6	443

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 34. Under oktober och november 2005 uppskattar handläggarna att de gjort så här många avslag på begäran om sjukpenning, i median.

	Median	n
Stockholm	3	142
Uppsala	2	(12)
Södermanland	1	(19)
Östergötland	4	(19)
Jönköping	0	(5)
Kronoberg	3	(7)
Kalmar	3	(7)
Gotland	1	(5)
Blekinge	4	(7)
Skåne	3	38
Halland	3	(11)
V Götaland	2	79
Värmland	6	(5)
Örebro	0	(3)
Västmanland	3	(16)
Dalarna	0	(13)
Gävleborg	0	(24)
Västernorrland	2	(16)
Jämtland	4	(7)
Västerbotten	3	(4)
Norrbottn	4	(10)
Totalt	3	450

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

## Förkorta sjukperioden

Tabell 35. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden fördjupad utredning svarar på påståendet ”Det ingår i mina arbetsuppgifter att arbeta med aktiviteten förkorta sjukperioden”.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	92	6	3	236
Uppsala	87	-	-	(38)
Södermanland	98	-	-	(44)
Östergötland	86	10	-	(51)
Jönköping	97	-	-	(29)
Kronoberg	88	-	-	(24)
Kalmar	92	-	-	(26)
Gotland	92	-	-	(13)
Blekinge	65	29	-	(17)
Skåne	89	9	-	149
Halland	100	-	-	(44)
V Götaland	94	5	-	201
Värmland	94	-	-	(32)
Örebro	79	18	-	(34)
Västmanland	97	-	-	(30)
Dalarna	74	26	-	(27)
Gävleborg	95	-	-	(41)
Västernorrland	90	-	-	(50)
Jämtland	81	-	-	(21)
Västerbotten	96	-	-	(26)
Norrbottn	93	-	-	(41)
Totalt	91	7	2	1 175

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 36. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten förkorta sjukperioden i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	6	46	47	296
Uppsala	-	-	51	38	(39)
Södermanland	-	15	38	46	(48)
Östergötland	-	-	34	59	(58)
Jönköping	-	-	50	44	(32)
Kronoberg	-	20	40	40	(30)
Kalmar	-	-	36	58	(36)
Gotland	-	-	42	-	(12)
Blekinge	-	-	44	38	(16)
Skåne	-	6	38	56	164
Halland	-	-	44	54	(50)
V Götaland	-	14	42	43	246
Värmland	-	-	53	38	(32)
Örebro	-	17	37	47	(30)
Västmanland	-	-	31	59	(32)
Dalarna	-	-	40	50	(42)
Gävleborg	-	-	38	60	(52)
Västernorrland	-	11	54	35	(54)
Jämtland	-	-	57	24	(21)
Västerbotten	-	-	48	44	(25)
Norrbottn	-	-	48	45	(40)
Totalt	1	9	43	47	1 356

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 37. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten förkorta sjukperioden.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	10	34	55	298
Uppsala	-	18	39	39	(38)
Södermanland	-	16	24	55	(49)
Östergötland	-	10	36	52	(58)
Jönköping	-	18	41	41	(34)
Kronoberg	-	20	40	40	(30)
Kalmar	-	-	36	64	(36)
Gotland	-	-	-	50	(12)
Blekinge	-	-	44	50	(16)
Skåne	-	3	36	59	162
Halland	-	10	31	57	(51)
V Götaland	-	13	38	48	246
Värmland	-	-	63	28	(32)
Örebro	-	-	40	50	(30)
Västmanland	-	-	38	56	(32)
Dalarna	-	19	42	40	(43)
Gävleborg	-	-	40	54	(52)
Västernorrland	-	15	41	41	(54)
Jämtland	-	24	38	33	(21)
Västerbotten	-	-	28	56	(25)
Norrbottnen	-	15	43	43	(40)
Totalt	1	11	37	51	1 360

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 38. Andel handläggare som anser att aktiviteten förkorta sjukperioden är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	13	29	58	300
Uppsala	-	18	24	58	(38)
Södermanland	-	16	29	51	(49)
Östergötland	-	14	33	53	(57)
Jönköping	-	16	47	38	(32)
Kronoberg	-	-	23	70	(30)
Kalmar	-	-	28	67	(36)
Gotland	-	-	42	42	(12)
Blekinge	-	-	-	69	(16)
Skåne	-	8	27	64	165
Halland	-	13	27	60	(52)
V Götaland	3	10	36	51	248
Värmland	-	-	38	50	(32)
Örebro	-	-	33	63	(30)
Västmanland	-	16	50	34	(32)
Dalarna	-	14	26	60	(43)
Gävleborg	-	-	30	62	(53)
Västernorrland	-	-	43	48	(54)
Jämtland	-	24	-	57	(21)
Västerbotten	-	21	38	42	(24)
Norrbottnen	-	-	50	43	(40)
Totalt	1	11	32	55	1 365

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 39. Andel handläggare som anser att aktiviteten förkorta sjukperioden är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	10	36	53	300
Uppsala	-	-	28	58	(36)
Södermanland	-	16	27	51	(49)
Östergötland	-	16	39	43	(56)
Jönköping	-	21	39	39	(33)
Kronoberg	-	24	24	52	(29)
Kalmar	-	-	31	61	(36)
Gotland	-	-	58	-	(12)
Blekinge	-	-	-	69	(16)
Skåne	-	9	35	55	164
Halland	-	10	31	57	(51)
V Götaland	3	13	32	52	244
Värmland	-	-	48	39	(31)
Örebro	-	-	23	67	(30)
Västmanland	-	22	59	19	(32)
Dalarna	-	17	24	59	(41)
Gävleborg	-	9	32	58	(53)
Västernorrland	-	-	40	53	(53)
Jämtland	-	29	29	43	(21)
Västerbotten	-	-	39	52	(23)
Norrbottnen	-	18	38	44	(39)
Totalt	2	12	35	52	1 350

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 40. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten förkorta sjukperioden i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	4	30	40	26	289
Uppsala	-	30	59	-	(37)
Södermanland	-	29	42	21	(48)
Östergötland	-	34	34	27	(56)
Jönköping	-	33	48	15	(33)
Kronoberg	-	47	33	20	(30)
Kalmar	-	36	39	19	(36)
Gotland	-	-	42	-	(12)
Blekinge	-	47	40	-	(15)
Skåne	-	30	40	27	164
Halland	-	26	42	30	(50)
V Götaland	3	29	42	26	234
Värmland	-	38	34	19	(32)
Örebro	-	47	27	23	(30)
Västmanland	-	42	35	19	(31)
Dalarna	-	22	51	22	(41)
Gävleborg	-	18	51	27	(51)
Västernorrland	-	34	36	22	(50)
Jämtland	-	45	35	-	(20)
Västerbotten	-	33	46	-	(24)
Norrbottnen	15	20	38	28	(40)
Totalt	4	31	41	24	1 324

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 41. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten förkorta sjukperioden på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	6	29	37	29	292
Uppsala	-	30	35	27	(37)
Södermanland	-	31	35	27	(48)
Östergötland	-	25	39	32	(57)
Jönköping	-	38	35	26	(34)
Kronoberg	-	33	40	27	(30)
Kalmar	-	39	36	22	(36)
Gotland	-	-	50	-	(12)
Blekinge	-	57	36	-	(14)
Skåne	3	29	41	27	164
Halland	-	26	34	36	(50)
V Götaland	4	24	45	27	238
Värmland	-	56	25	-	(32)
Örebro	-	37	37	23	(30)
Västmanland	-	26	48	26	(31)
Dalarna	-	31	40	21	(42)
Gävleborg	-	29	35	33	(52)
Västernorrland	-	34	32	28	(53)
Jämtland	-	29	38	-	(21)
Västerbotten	-	25	46	21	(24)
Norrbottnen	-	30	35	33	(40)
Totalt	5	29	39	27	1 338

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 42. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten förkorta sjukperioden i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	79	304
Uppsala	87	(38)
Södermanland	62	50
Östergötland	81	57
Jönköping	80	(35)
Kronoberg	67	(30)
Kalmar	80	(35)
Gotland	75	(12)
Blekinge	100	(16)
Skåne	80	164
Halland	80	(49)
V Götaland	80	252
Värmland	59	(32)
Örebro	80	(30)
Västmanland	59	(32)
Dalarna	79	(43)
Gävleborg	92	53
Västernorrland	82	55
Jämtland	82	(22)
Västerbotten	78	(27)



Norrbottnen	61	(41)
Totalt	78	1 378

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 43. Andel handläggare som anser att förkorta bör utföras i metoden tidig bedömning i följande utsträckning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	2	11	22	61	5	309
Uppsala	-	-	25	63	-	(40)
Södermanland	-	16	20	53	12	(51)
Östergötland	-	8	12	53	20	(60)
Jönköping	-	-	14	57	14	(35)
Kronoberg	-	-	16	68	-	(31)
Kalmar	-	-	17	64	-	(36)
Gotland	-	-	42	42	-	(12)
Blekinge	-	31	38	-	-	(16)
Skåne	-	6	18	67	7	169
Halland	-	-	23	62	-	(52)
V Götaland	-	10	21	57	11	263
Värmland	16	22	19	31	-	(32)
Örebro	-	-	23	50	-	(30)
Västmanland	-	-	22	63	-	(32)
Dalarna	-	17	17	48	-	(46)
Gävleborg	-	-	22	57	11	(54)
Västernorrland	-	-	23	60	16	(57)
Jämtland	-	-	36	41	-	(22)
Västerbotten	-	-	32	32	21	(28)
Norrbottnen	-	20	12	39	20	(41)
Totalt	3	10	21	57	10	1 417

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 44. Andel handläggare som anser att förkorta bör utföras i metoden fördjupad utredning i följande utsträckning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	2	17	78	3	319
Uppsala	-	-	25	73	-	(40)
Södermanland	-	-	22	73	-	(51)
Östergötland	-	-	15	80	-	(60)
Jönköping	-	-	20	74	-	(35)
Kronoberg	-	-	16	84	-	(31)
Kalmar	-	-	17	81	-	(36)
Gotland	-	-	-	58	-	(12)
Blekinge	-	-	31	69	-	(16)
Skåne	-	-	22	72	-	169
Halland	-	-	15	73	-	(52)
V Götaland	-	3	19	73	4	263
Värmland	-	-	22	78	-	(32)
Örebro	-	-	20	77	-	(30)
Västmanland	-	-	16	81	-	(32)
Dalarna	-	-	17	80	-	(46)
Gävleborg	-	-	17	76	-	(54)
Västernorrland	-	-	23	70	-	(57)
Jämtland	-	-	41	59	-	(22)
Västerbotten	-	-	21	79	-	(28)
Norrbottnen	-	-	20	78	-	(41)
Totalt	0	2	19	75	3	1 417

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 45. Andel handläggare som anser att förkorta bör utföras i metoden planera och genomföra i följande utsträckning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	2	19	71	9	309
Uppsala	-	-	25	70	-	(40)
Södermanland	-	-	16	78	-	(51)
Östergötland	-	-	25	62	-	(60)
Jönköping	-	-	17	74	-	(35)
Kronoberg	-	-	16	65	-	(31)
Kalmar	-	-	22	72	-	(36)
Gotland	-	-	42	42	-	(12)
Blekinge	-	-	31	63	-	(16)
Skåne	-	5	22	69	-	169
Halland	-	-	10	73	-	(52)
V Götaland	-	3	18	73	6	236
Värmland	-	-	22	75	-	(32)
Örebro	-	-	27	73	-	(30)
Västmanland	-	-	19	75	-	(32)
Dalarna	-	-	13	83	-	(46)
Gävleborg	-	-	17	78	-	(54)
Västernorrland	-	-	21	70	-	(57)
Jämtland	-	-	36	59	-	(22)
Västerbotten	-	18	-	68	-	(28)
Norrbotten	-	-	21	67	-	(48)
Totalt	1	3	20	71	5	1 417

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 46. Andel handläggare som uppger att de tar den första kontakten i syfte att förkorta sjukfallens längd med Arbetsförmedlingen när ärendet vanligtvis är..., i procent.

	...kortare än 30 dagar	...31-60 dagar	...61-90 dagar	...91-180 dagar	...längre än 180 dagar	Tar så gott som aldrig kontakt	Vet ej	n
Stockholm	14	5	3	6	10	34	28	177
Uppsala	-	-	-	-	-	46	-	(13)
Södermanland	-	-	19	-	25	17	25	(48)
Östergötland	-	-	-	23	27	-	27	(22)
Jönköping	-	19	-	19	-	-	23	(26)
Kronoberg	-	-	-	22	-	-	39	(23)
Kalmar	-	-	-	-	-	-	-	(17)
Gotland	-	-	-	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	-	-	-	-	(11)
Skåne	-	14	16	23	11	22	12	(74)
Halland	-	-	18	21	-	-	21	(28)
V Götaland	4	4	14	15	14	29	21	117
Värmland	-	-	38	-	-	-	-	(16)
Örebro	-	-	-	-	-	-	43	(14)
Västmanland	-	-	36	-	-	-	-	(14)
Dalarna	-	-	-	-	17	21	28	(29)
Gävleborg	-	-	-	31	-	22	22	(36)
Västernorrland	-	-	-	16	-	25	41	(32)
Jämtland	-	-	-	40	-	-	33	(15)
Västerbotten	-	-	-	-	47	-	-	(15)
Norrbotten	-	-	35	26	22	-	-	(23)
Totalt	6	6	12	16	13	23	23	758

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).  
 Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart arbetslösa eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.  
 Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 47. Andel handläggare som uppger att de tar den första kontakten i syfte att förkorta sjukfallens längd med Arbetsgivaren när ärendet vanligtvis är..., i procent.

	...kortare än 30 dagar	...31-60 dagar	...61-90 dagar	...91-180 dagar	...längre än 180 dagar	Tar så gott som aldrig kontakt	Vet ej	n
Stockholm	10	27	27	8	8	6	14	271
Uppsala	-	26	24	-	-	-	3	(34)
Södermanland	-	29	42	10	-	-	15	(48)
Östergötland	-	16	28	26	-	-	14	(50)
Jönköping	17	43	14	14	-	-	-	(35)
Kronoberg	-	35	27	-	-	-	23	(26)
Kalmar	-	19	22	22	-	-	-	(27)
Gotland	-	-	-	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	31	-	-	-	-	-	(16)
Skåne	4	33	31	10	-	5	15	(115)
Halland	13	30	34	-	-	-	15	(47)
V Götaland	4	18	30	21	8	5	14	226
Värmland	-	44	37	-	-	-	-	(27)
Örebro	-	19	43	-	-	-	-	(26)
Västmanland	-	37	41	-	-	-	-	(27)
Dalarna	-	13	23	21	18	-	13	(39)
Gävleborg	-	35	24	22	-	-	-	(46)
Västernorrland	11	13	20	15	17	-	22	(46)
Jämtland	-	38	24	24	-	-	-	(21)
Västerbotten	-	-	42	21	-	-	-	(24)
Norrbottn	-	24	32	24	-	-	-	(34)
Totalt	7	26	29	14	7	4	13	1 192

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).  
 Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.  
 Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 48. Andel handläggare som uppger att de tar den första kontakten i syfte att förkorta sjukfallens längd med den försäkrade när ärendet vanligtvis är..., i procent.

	...kortare än 30 dagar	...31-60 dagar	...61-90 dagar	...91-180 dagar	...längre än 180 dagar	Tar så gott som aldrig kontakt	Vet ej	n
Stockholm	31	30	15	5	6	-	11	308
Uppsala	18	23	18	18	-	-	-	(40)
Södermanland	10	45	24	-	-	-	12	(51)
Östergötland	10	23	27	22	-	-	10	(60)
Jönköping	-	54	-	-	-	-	-	(35)
Kronoberg	17	45	17	-	-	-	-	(29)
Kalmar	17	22	39	-	-	-	-	(36)
Gotland	-	50	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	50	-	-	-	-	-	(16)
Skåne	17	43	16	11	3	-	10	(167)
Halland	19	58	17	-	-	-	-	(52)
V Götaland	14	38	30	4	5	-	10	263
Värmland	-	72	-	-	-	-	-	(32)
Örebro	-	34	31	-	-	-	-	(29)
Västmanland	25	44	25	-	-	-	-	(32)
Dalarna	-	13	24	20	20	-	13	(46)
Gävleborg	20	30	20	20	-	-	-	(54)
Västernorrland	-	27	16	18	11	-	23	(56)
Jämtland	-	50	-	27	-	-	-	(22)

Västerbotten	-	29	25	-	-	-	-	(28)
Norrbottn	22	41	22	-	-	-	-	(41)
Totalt	18	37	20	9	6	1	10	1 410

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 49. Andel handläggare som uppger att de tar den första kontakten i syfte att förkorta sjukfallens längd med läkaren när ärendet vanligtvis är..., i procent.

	...kortare än 30 dagar	...31-60 dagar	...61-90 dagar	...91-180 dagar	...längre än 180 dagar	Tar så gott som aldrig kontakt	Vet ej	n
Stockholm	13	24	26	13	7	3	14	308
Uppsala	13	-	25	20	23	-	-	(40)
Södermanland	10	35	27	-	-	-	16	(51)
Östergötland	8	-	27	30	8	-	17	(60)
Jönköping	-	26	31	17	-	-	14	(35)
Kronoberg	-	28	38	-	-	-	17	(29)
Kalmar	-	-	28	22	17	-	-	(36)
Gotland	-	42	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	38	-	-	-	-	-	(16)
Skåne	7	25	29	17	5	-	15	(167)
Halland	-	19	40	19	-	-	12	(52)
V Götaland	6	13	24	31	9	3	15	263
Värmland	-	22	38	25	-	-	-	(32)
Örebro	-	-	28	17	-	-	24	(29)
Västmanland	-	28	47	-	-	-	-	(32)
Dalarna	-	-	22	26	17	-	15	(46)
Gävleborg	-	20	20	35	-	-	9	(54)
Västernorrland	-	18	20	20	13	-	23	(56)
Jämtland	-	23	36	32	-	-	-	(22)
Västerbotten	-	18	25	29	-	-	-	(28)
Norrbottn	-	17	22	34	12	-	-	(41)
Totalt	8	19	27	21	8	3	14	1 410

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 50. Andel handläggare som uppger att Arbetsförmedlingen har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	23	24	21	14	18	176
Uppsala	-	-	-	-	-	(13)
Södermanland	10	23	31	25	10	(48)
Östergötland	-	-	41	23	-	(22)
Jönköping	-	38	27	19	-	(26)
Kronoberg	39	-	35	-	-	(23)
Kalmar	-	-	47	-	-	(17)
Gotland	-	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	-	-	(11)
Skåne	12	22	28	32	-	(74)
Halland	-	36	25	18	-	(28)
V Götaland	12	28	29	16	16	(116)
Värmland	-	38	-	-	-	(16)
Örebro	-	64	-	-	-	(14)
Västmanland	-	-	-	-	-	(14)
Dalarna	-	21	31	41	-	(29)
Gävleborg	14	17	47	19	-	(36)
Västernorrland	19	-	38	16	16	(32)
Jämtland	-	33	47	-	-	(15)

Västerbotten	-	33	33	-	-	(15)
Norrbotten	-	22	48	22	-	(23)
Totalt	15	25	30	19	11	756

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart arbetslösa eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 51. Andel handläggare som uppger att arbetsgivare har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	-	7	31	60	2	270
Uppsala	-	-	35	65	-	(34)
Södermanland	-	-	31	65	-	(48)
Östergötland	-	-	34	56	-	(50)
Jönköping	-	-	29	66	-	(35)
Kronoberg	-	-	23	69	-	(26)
Kalmar	-	-	-	81	-	(26)
Gotland	-	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	69	-	(16)
Skåne	-	6	23	68	-	(115)
Halland	-	-	45	47	-	(47)
V Götaland	-	5	37	56	-	225
Värmland	-	-	19	67	-	(27)
Örebro	-	-	42	58	-	(26)
Västmanland	-	-	30	67	-	(27)
Dalarna	-	-	21	72	-	(39)
Gävleborg	-	-	20	74	-	(46)
Västernorrland	-	-	30	67	-	(46)
Jämtland	-	-	29	62	-	(21)
Västerbotten	-	-	-	88	-	(24)
Norrbotten	-	-	26	68	-	(34)
Totalt	1	5	30	63	1	1 189

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm.2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 52. Andel handläggare som uppger att de försäkrade har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	-	2	15	81	-	307
Uppsala	-	-	20	78	-	(40)
Södermanland	-	-	12	86	-	(51)
Östergötland	-	-	23	72	-	(60)
Jönköping	-	-	34	63	-	(35)
Kronoberg	-	-	17	76	-	(29)
Kalmar	-	-	14	86	-	(35)
Gotland	-	-	-	67	-	(12)
Blekinge	-	-	-	81	-	(16)
Skåne	-	-	18	78	-	167
Halland	-	-	13	81	-	(52)
V Götaland	-	3	15	81	-	262
Värmland	-	-	22	78	-	(32)
Örebro	-	-	-	79	-	(29)
Västmanland	-	-	-	84	-	(32)
Dalarna	-	-	-	89	-	(46)
Gävleborg	-	-	19	78	-	(54)

Västernorrland	-	-	23	75	-	(56)
Jämtland	-	-	-	77	-	(22)
Västerbotten	-	-	-	93	-	(28)
Norrbottn	-	-	20	78	-	(41)
Totalt	0	2	17	80	1	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 53. Andel handläggare som uppger att Försäkringskassan har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	-	10	38	50	-	307
Uppsala	-	-	60	38	-	(40)
Södermanland	-	-	49	41	-	(51)
Östergötland	-	-	47	48	-	(60)
Jönköping	-	-	46	51	-	(35)
Kronoberg	-	-	48	34	-	(29)
Kalmar	-	-	43	54	-	(35)
Gotland	-	-	67	-	-	(12)
Blekinge	-	-	63	31	-	(16)
Skåne	-	7	37	56	-	167
Halland	-	-	46	46	-	(52)
V Götaland	2	13	42	42	-	262
Värmland	-	16	41	44	-	(32)
Örebro	-	-	48	38	-	(29)
Västmanland	-	-	38	56	-	(32)
Dalarna	-	-	35	61	-	(46)
Gävleborg	-	-	43	50	-	(54)
Västernorrland	-	-	41	50	-	(56)
Jämtland	-	-	32	45	-	(22)
Västerbotten	-	-	29	64	-	(28)
Norrbottn	-	-	41	49	-	(41)
Totalt	1	9	42	48	1	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 54. Andel handläggare som uppger att läkaren har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	-	5	23	71	-	307
Uppsala	-	-	20	78	-	(40)
Södermanland	-	-	22	75	-	(51)
Östergötland	-	-	20	77	-	(60)
Jönköping	-	-	20	77	-	(35)
Kronoberg	-	-	24	76	-	(29)
Kalmar	-	-	20	80	-	(35)
Gotland	-	-	-	83	-	(12)
Blekinge	-	-	31	69	-	(16)
Skåne	-	-	13	83	-	167
Halland	-	-	23	73	-	(52)
V Götaland	-	-	23	75	-	262
Värmland	-	-	16	75	-	(32)
Örebro	-	-	-	90	-	(29)
Västmanland	-	-	19	81	-	(32)
Dalarna	-	-	30	70	-	(46)
Gävleborg	-	-	15	83	-	(54)

Västernorrland	-	-	14	82	-	(56)
Jämtland	-	-	-	77	-	(22)
Västerbotten	-	-	32	68	-	(28)
Norrbottn	-	-	17	76	-	(41)
Totalt	0	2	20	76	0	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 55. Andel handläggare som uppger att annan vårdgivare har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	2	19	44	30	5	307
Uppsala	-	20	60	18	-	(40)
Södermanland	-	14	49	33	-	(51)
Östergötland	-	12	43	37	8	(60)
Jönköping	-	14	46	34	-	(35)
Kronoberg	-	24	34	24	-	(29)
Kalmar	-	29	49	23	-	(35)
Gotland	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	38	50	-	-	(16)
Skåne	5	21	41	28	5	167
Halland	-	-	58	31	-	(52)
V Götaland	-	21	47	27	4	262
Värmland	-	25	44	25	-	(32)
Örebro	-	17	48	31	-	(29)
Västmanland	-	31	41	22	-	(32)
Dalarna	-	26	46	26	-	(46)
Gävleborg	-	11	57	28	-	(54)
Västernorrland	-	18	21	54	-	(56)
Jämtland	-	-	45	23	-	(22)
Västerbotten	-	29	32	39	-	(28)
Norrbottn	-	24	44	24	-	(41)
Totalt	2	20	45	29	4	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 56. Andel handläggare som uppger att de försäkrades familj/släkt/vänner har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	13	29	34	16	8	307
Uppsala	-	40	35	13	-	(40)
Södermanland	10	27	37	22	-	(51)
Östergötland	10	25	35	13	17	(60)
Jönköping	-	26	37	17	-	(35)
Kronoberg	-	34	31	-	-	(29)
Kalmar	-	29	37	14	-	(35)
Gotland	-	-	42	-	-	(12)
Blekinge	-	31	44	-	-	(16)
Skåne	9	22	40	19	10	167
Halland	-	33	44	10	-	(52)
V Götaland	8	29	37	18	8	262
Värmland	-	34	31	22	-	(32)
Örebro	17	31	38	-	-	(29)
Västmanland	16	38	19	22	-	(32)
Dalarna	11	24	41	24	-	(46)
Gävleborg	11	37	20	19	13	(54)

Västernorrland	13	20	38	18	13	(56)
Jämtland	-	-	32	23	-	(22)
Västerbotten	-	29	39	18	-	(28)
Norrbottn	12	32	32	15	-	(41)
Totalt	11	29	36	17	8	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 57. Andel handläggare som uppger att media har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	22	34	23	9	12	307
Uppsala	18	43	20	-	-	(40)
Södermanland	-	55	27	-	-	(51)
Östergötland	17	35	22	8	18	(60)
Jönköping	-	46	20	-	-	(35)
Kronoberg	21	28	41	-	-	(29)
Kalmar	26	20	26	-	17	(35)
Gotland	-	42	-	-	-	(12)
Blekinge	31	38	31	-	-	(16)
Skåne	19	34	28	8	11	167
Halland	15	27	38	13	-	(52)
V Götaland	16	36	23	9	16	262
Värmland	-	50	22	-	-	(32)
Örebro	31	48	-	-	-	(29)
Västmanland	25	44	19	-	-	(32)
Dalarna	15	37	26	11	11	(46)
Gävleborg	22	37	20	-	13	(54)
Västernorrland	16	36	18	9	21	(56)
Jämtland	41	36	-	-	-	(22)
Västerbotten	29	21	25	18	-	(28)
Norrbottn	37	12	32	-	15	(41)
Totalt	20	35	24	8	12	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 58. Andel handläggare som uppger att politiker har följande inflytande när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Så gott som inget	Inte särskilt stort	Ganska stort	Mycket stort	Vet ej	n
Stockholm	22	27	21	18	12	307
Uppsala	30	28	20	13	-	(40)
Södermanland	22	45	25	-	-	(51)
Östergötland	20	27	20	15	18	(60)
Jönköping	20	23	23	20	14	(35)
Kronoberg	24	31	17	-	-	(29)
Kalmar	29	17	23	20	-	(35)
Gotland	-	42	-	-	-	(12)
Blekinge	-	-	38	-	-	(16)
Skåne	23	23	24	16	13	167
Halland	10	35	23	21	12	(52)
V Götaland	15	34	16	19	16	262
Värmland	19	38	19	19	-	(32)
Örebro	28	38	17	-	-	(29)
Västmanland	25	41	-	16	-	(32)
Dalarna	13	41	26	11	-	(46)
Gävleborg	20	26	22	15	17	(54)



Västernorrland	16	27	13	21	23	(56)
Jämtland	36	23	-	-	-	(22)
Västerbotten	21	29	21	25	-	(28)
Norrbottn	27	22	12	24	15	(41)
Totalt	20	30	20	17	13	1 407

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 59. Andel handläggare som uppger att de diskuterar anpassade arbetsuppgifter med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	4	6	31	56	4	307
Uppsala	-	-	20	70	-	(40)
Södermanland	-	-	29	67	-	(51)
Östergötland	-	-	27	57	-	(60)
Jönköping	-	-	17	69	-	(35)
Kronoberg	-	-	41	52	-	(29)
Kalmar	-	-	29	54	-	(35)
Gotland	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	-	38	44	-	(16)
Skåne	5	-	28	59	7	167
Halland	-	-	23	63	-	(52)
V Götaland	2	6	30	56	6	262
Värmland	-	-	53	38	-	(32)
Örebro	-	-	34	62	-	(29)
Västmanland	-	-	38	59	-	(32)
Dalarna	-	-	35	52	-	(46)
Gävleborg	-	-	30	65	-	(54)
Västernorrland	-	-	29	59	-	(56)
Jämtland	-	-	36	55	-	(22)
Västerbotten	-	-	-	79	-	(28)
Norrbottn	-	-	20	70	-	(40)
Totalt	3	5	30	58	4	1 406

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 60. Andel handläggare som uppger att de diskuterar arbetshjälpmiddel med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	15	41	25	13	6	307
Uppsala	33	38	23	-	-	(40)
Södermanland	-	45	27	18	-	(51)
Östergötland	13	40	27	13	-	(60)
Jönköping	-	37	40	-	-	(35)
Kronoberg	24	55	-	-	-	(29)
Kalmar	14	37	20	20	-	(35)
Gotland	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	-	38	-	-	(16)
Skåne	11	40	31	11	7	167
Halland	10	46	23	12	10	(52)
V Götaland	14	45	24	10	7	262
Värmland	-	41	34	-	-	(32)
Örebro	-	59	28	-	-	(29)
Västmanland	-	47	31	-	-	(32)
Dalarna	-	46	30	15	-	(46)
Gävleborg	-	52	35	-	-	(54)

Västernorrland	11	39	32	13	-	(56)
Jämtland	-	55	-	-	-	(22)
Västerbotten	-	29	39	18	-	(28)
Norrbottn	13	48	15	23	-	(40)
Totalt	13	43	27	12	6	1 406

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 61. Andel handläggare som uppger att de diskuterar arbetsresor med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	9	44	28	14	5	307
Uppsala	33	40	18	-	-	(40)
Södermanland	14	61	18	-	-	(51)
Östergötland	20	47	18	8	-	(60)
Jönköping	-	60	26	-	-	(35)
Kronoberg	-	62	-	-	-	(29)
Kalmar	-	49	17	-	-	(35)
Gotland	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	50	-	-	-	(16)
Skåne	15	46	23	8	8	167
Halland	10	54	19	-	10	(52)
V Götaland	14	52	18	8	9	262
Värmland	-	59	19	-	-	(32)
Örebro	-	69	-	-	-	(29)
Västmanland	-	50	31	-	-	(32)
Dalarna	-	54	26	-	-	(46)
Gävleborg	11	54	30	-	-	(54)
Västernorrland	16	50	16	13	-	(56)
Jämtland	-	64	23	-	-	(22)
Västerbotten	21	46	-	-	-	(28)
Norrbottn	35	48	13	-	-	(40)
Totalt	13	50	22	9	6	1 406

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 62. Andel handläggare som uppger att de diskuterar deltidssjukskrivning med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	-	8	36	55	-	307
Uppsala	-	-	23	73	-	(40)
Södermanland	-	-	16	82	-	(51)
Östergötland	-	-	28	65	-	(60)
Jönköping	-	-	31	66	-	(35)
Kronoberg	-	-	24	76	-	(29)
Kalmar	-	-	23	66	-	(35)
Gotland	-	-	75	-	-	(12)
Blekinge	-	-	38	50	-	(16)
Skåne	-	4	26	67	-	167
Halland	-	-	19	77	-	(52)
V Götaland	-	3	29	65	3	262
Värmland	-	-	22	75	-	(32)
Örebro	-	-	17	83	-	(29)
Västmanland	-	-	22	69	-	(32)
Dalarna	-	-	30	59	-	(46)
Gävleborg	-	-	24	76	-	(54)

Västernorrland	-	-	36	55	-	(56)
Jämtland	-	-	27	59	-	(22)
Västerbotten	-	-	25	64	-	(28)
Norrbottn	-	-	40	53	-	(40)
Totalt	1	4	29	64	2	1 406

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 63. Andel handläggare som uppger att de diskuterar fritt vårdavtal med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	45	24	5	-	25	307
Uppsala	35	38	-	-	15	(40)
Södermanland	18	39	22	12	10	(51)
Östergötland	28	42	15	8	-	(60)
Jönköping	40	31	-	-	29	(35)
Kronoberg	41	41	-	-	-	(29)
Kalmar	49	46	-	-	-	(35)
Gotland	58	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	31	38	-	-	(16)
Skåne	23	37	24	7	10	167
Halland	23	29	25	15	-	(52)
V Götaland	27	34	16	7	15	262
Värmland	-	66	-	-	-	(32)
Örebro	24	45	31	-	-	(29)
Västmanland	-	44	31	-	-	(32)
Dalarna	13	37	35	-	-	(46)
Gävleborg	-	33	37	11	11	(54)
Västernorrland	23	41	23	9	-	(56)
Jämtland	-	59	-	-	-	(22)
Västerbotten	-	46	36	-	-	(28)
Norrbottn	33	28	26	-	-	(39)
Totalt	29	35	17	6	13	1 405

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 64. Andel handläggare som uppger att de diskuterar skälig sjukskrivningstid med försäkrade och andra inblandande aktörer när det gäller att förkorta sjukperioden, i procent.

	Nej, så gott som aldrig	Nej, inte särskilt ofta	Ja, ganska ofta	Ja, mycket ofta	Vet ej	n
Stockholm	9	27	41	20	3	307
Uppsala	-	33	30	30	-	(40)
Södermanland	10	20	51	18	-	(51)
Östergötland	17	22	33	27	-	(60)
Jönköping	-	34	31	-	17	(35)
Kronoberg	-	28	48	-	-	(29)
Kalmar	-	37	46	-	-	(35)
Gotland	-	-	67	-	-	(12)
Blekinge	-	31	31	-	-	(16)
Skåne	6	22	46	23	4	167
Halland	10	17	37	31	-	(52)
V Götaland	10	36	34	15	6	262
Värmland	-	38	38	22	-	(32)
Örebro	-	38	48	-	-	(29)
Västmanland	-	31	38	22	-	(32)
Dalarna	13	26	39	17	-	(46)
Gävleborg	-	35	44	13	-	(54)

Västernorrland	14	21	41	20	-	(56)
Jämtland	-	36	36	-	-	(22)
Västerbotten	-	39	36	18	-	(28)
Norrbottn	-	38	43	-	-	(40)
Totalt	9	29	40	18	4	1 406

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 65. Andel handläggare som anser att de har tillräckligt med verktyg för att kunna förkorta sjukfallens längd, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	5	30	53	8	3	307
Uppsala	-	23	53	20	-	(40)
Södermanland	-	31	57	-	-	(51)
Östergötland	-	32	57	8	-	(60)
Jönköping	-	43	43	-	-	(35)
Kronoberg	-	28	62	-	-	(29)
Kalmar	-	26	60	-	-	(35)
Gotland	-	-	42	-	-	(12)
Blekinge	-	38	62	-	-	(16)
Skåne	4	35	51	9	-	167
Halland	-	27	52	15	-	(52)
V Götaland	8	40	45	4	3	262
Värmland	19	19	59	-	-	(32)
Örebro	-	48	38	-	-	(29)
Västmanland	-	38	53	-	-	(32)
Dalarna	-	46	46	-	-	(46)
Gävleborg	-	17	69	9	-	(54)
Västernorrland	-	29	57	-	-	(56)
Jämtland	-	45	41	-	-	(22)
Västerbotten	-	36	46	-	-	(28)
Norrbottn	-	26	51	21	-	(39)
Totalt	6	33	52	8	2	1 405

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 66. Andel handläggare som uppger att de skulle behöva ytterligare kunskap om hur de på ett bättre sätt kan arbeta med följande områden för att kunna föra samtal i syfte att förkorta sjukfallens längd, i procent.

	Fritt vårdavtal	Skälig sjukskrivningstid	Arbete i reducerad takt	Deltids-sjuk-skrivning	Arbets-resor	Anpassade arbets-uppgifter	Arbets-hjälpmedel	Har tillräckligt med kunskap i alla områden	n
Stockholm	62	49	36	12	11	19	34	18	307
Uppsala	65	48	30	-	20	-	43	20	(40)
Södermanland	56	52	38	-	16	18	26	14	(50)
Östergötland	53	57	38	20	17	23	30	25	(60)
Jönköping	51	43	31	-	-	17	-	23	(35)
Kronoberg	62	69	38	-	-	24	41	-	(29)
Kalmar	43	51	31	-	-	20	-	26	(35)
Gotland	67	50	-	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	44	44	31	-	-	-	-	31	(16)
Skåne	49	50	35	10	16	14	30	23	(167)
Halland	50	48	37	19	23	15	38	27	(52)
V Götaland	51	52	36	13	14	22	36	20	261
Värmland	41	47	28	-	-	-	25	38	(32)
Örebro	43	57	46	-	-	18	50	21	(28)

Västmanland	47	41	28	-	22	19	25	44	(32)
Dalarna	37	46	26	11	11	22	17	33	(46)
Gävleborg	50	57	39	-	-	13	19	20	(54)
Västernorrland	54	52	32	9	13	11	37	18	(56)
Jämtland	59	55	41	23	-	27	36	23	(22)
Västerbotten	46	46	36	21	18	21	32	39	(28)
Norrbottn	51	44	28	-	13	21	41	31	(39)
Totalt	53	50	35	11	13	18	31	22	1 402

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

## Rehabiliteringsutredning

Tabell 67. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med aktiviteten rehabiliteringsutredning svarar på påståendet ”Det ingår i mina arbetsuppgifter att begära och påminna arbetsgivare om rehabiliteringsutredning”, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	84	14	-	198
Uppsala	97	-	-	(29)
Södermanland	98	-	-	(43)
Östergötland	55	43	-	(40)
Jönköping	21	79	-	(29)
Kronoberg	85	-	-	(20)
Kalmar	40	60	-	(15)
Gotland	100	-	-	(8)
Blekinge	38	63	-	(16)
Skåne	84	16	-	96
Halland	92	-	-	(39)
V Götaland	93	7	-	165
Värmland	100	-	-	(28)
Örebro	83	-	-	(30)
Västmanland	96	-	-	(24)
Dalarna	48	52	-	(21)
Gävleborg	86	14	-	(36)
Västernorrland	66	34	-	(41)
Jämtland	67	33	-	(21)
Västerbotten	88	-	-	(24)
Norrbottn	94	-	-	(33)
Totalt	82	18	-	956

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 68. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten rehabiliteringsutredning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	7	45	46	201
Uppsala	-	-	30	63	(30)
Södermanland	-	-	19	74	(43)
Östergötland	-	17	20	63	(30)
Jönköping	-	-	-	63	(8)
Kronoberg	-	-	35	60	(20)
Kalmar	-	-	-	73	(11)
Gotland	-	-	-	75	(8)
Blekinge	-	-	-	78	(9)
Skåne	-	-	27	68	102
Halland	-	-	19	78	(37)
V Götaland	-	8	28	63	172
Värmland	-	-	32	61	(28)

Örebro	-	-	33	54	(24)
Västmanland	-	-	33	63	(24)
Dalarna	-	-	-	58	(12)
Gävleborg	-	-	27	71	(41)
Västernorrland	-	-	40	60	(35)
Jämtland	-	-	40	47	(15)
Västerbotten	-	-	27	73	(22)
Norrbottn	-	-	38	56	(32)
Totalt	1	6	32	61	904

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 69. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten rehabiliteringsutredning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	3	27	69	202
Uppsala	-	-	23	70	(30)
Södermanland	-	-	14	84	(43)
Östergötland	-	-	23	74	(31)
Jönköping	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	-	-	75	(20)
Kalmar	-	-	-	91	(11)
Gotland	-	-	-	75	(8)
Blekinge	-	-	-	67	(9)
Skåne	-	-	26	70	103
Halland	-	-	14	86	(37)
V Götaland	-	4	20	75	174
Värmland	-	-	34	66	(29)
Örebro	-	-	-	84	(25)
Västmanland	-	-	29	67	(24)
Dalarna	-	-	-	75	(12)
Gävleborg	-	-	27	73	(41)
Västernorrland	-	-	38	62	(34)
Jämtland	-	-	-	67	(15)
Västerbotten	-	-	22	78	(23)
Norrbottn	-	-	41	59	(32)
Totalt	-	3	24	72	911

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 70. Andel handläggare som anser att aktiviteten rehabiliteringsutredning är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	5	24	37	35	204
Uppsala	-	32	42	23	(31)
Södermanland	-	37	28	35	(43)
Östergötland	-	26	35	39	(31)
Jönköping	-	-	86	-	(7)
Kronoberg	-	25	25	40	(20)
Kalmar	-	-	45	45	(11)
Gotland	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	56	(9)
Skåne	-	20	35	42	104

Halland	-	19	43	32	(37)
V Götaland	5	37	31	27	179
Värmland	-	34	45	17	(29)
Örebro	-	28	40	32	(25)
Västmanland	-	24	48	28	(25)
Dalarna	-	38	23	38	(13)
Gävleborg	-	24	22	51	(41)
Västernorrland	-	15	35	44	(34)
Jämtland	-	-	-	40	(15)
Västerbotten	-	-	50	36	(22)
Norrbottnen	-	22	34	38	(32)
Totalt	4	27	35	34	923

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 71. Andel handläggare som anser att aktiviteten rehabiliteringsutredning är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	3	26	33	38	204
Uppsala	-	26	35	39	(31)
Södermanland	-	33	33	33	(43)
Östergötland	-	23	32	42	(31)
Jönköping	-	-	-	-	(7)
Kronoberg	-	-	25	45	(20)
Kalmar	-	-	-	58	(12)
Gotland	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	67	(9)
Skåne	-	14	36	46	104
Halland	-	16	41	43	(37)
V Götaland	3	32	28	37	180
Värmland	-	31	34	28	(29)
Örebro	-	-	48	36	(25)
Västmanland	-	23	42	31	(26)
Dalarna	-	-	42	42	(12)
Gävleborg	-	15	24	54	(41)
Västernorrland	-	-	33	58	(36)
Jämtland	-	-	-	47	(15)
Västerbotten	-	-	45	41	(22)
Norrbottnen	-	19	38	44	(32)
Totalt	3	23	33	41	927

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 72. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten rehabiliteringsutredning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	4	21	45	30	197
Uppsala	-	23	65	-	(31)
Södermanland	-	23	51	26	(43)
Östergötland	-	26	29	45	(31)
Jönköping	-	-	-	-	(7)
Kronoberg	-	30	50	-	(20)
Kalmar	-	-	-	55	(11)

Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	-	(9)
Skåne	-	24	46	26	103
Halland	-	27	32	41	(37)
V Götaland	4	19	40	37	171
Värmland	-	28	48	17	(29)
Örebro	-	20	28	52	(25)
Västmanland	-	-	44	40	(25)
Dalarna	-	-	42	-	(12)
Gävleborg	-	15	51	32	(41)
Västernorrland	-	19	44	38	(32)
Jämtland	-	-	53	33	(15)
Västerbotten	-	30	57	-	(23)
Norrbottn	-	34	28	34	(32)
Totalt	3	22	44	32	901

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 73. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten rehabiliteringsutredning på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	6	16	43	35	202
Uppsala	-	23	53	17	(30)
Södermanland	-	23	44	30	(43)
Östergötland	-	31	28	41	(32)
Jönköping	-	-	-	-	(7)
Kronoberg	-	-	60	-	(20)
Kalmar	-	-	50	42	(12)
Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	-	(9)
Skåne	-	22	47	27	103
Halland	-	19	32	46	(37)
V Götaland	5	20	43	32	173
Värmland	-	41	38	-	(29)
Örebro	-	19	38	42	(26)
Västmanland	-	-	56	32	(25)
Dalarna	-	-	58	-	(12)
Gävleborg	-	15	37	46	(41)
Västernorrland	-	26	32	41	(34)
Jämtland	-	-	53	33	(15)
Västerbotten	-	-	52	30	(23)
Norrbottn	-	23	29	45	(31)
Totalt	4	20	43	33	911

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 74. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten rehabiliteringsutredning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	64	207
Uppsala	67	(30)
Södermanland	84	(43)



Östergötland	81	(32)
Jönköping	100	(8)
Kronoberg	70	(20)
Kalmar	67	(12)
Gotland	71	(7)
Blekinge	89	(9)
Skåne	73	104
Halland	73	(37)
V Götaland	67	108
Värmland	69	(29)
Örebro	62	(26)
Västmanland	67	(27)
Dalarna	-	(12)
Gävleborg	68	(41)
Västernorrland	74	(42)
Jämtland	80	(15)
Västerbotten	65	(23)
Norrbotten	63	(33)
Totalt	69	943

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 75. Andel handläggare som tycker att arbetsgivarens rehabiliteringsutredning är ett viktigt underlag när de gör en bedömning av rehabiliteringsbehovet, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	16	40	36	4	214
Uppsala	-	-	53	34	-	(32)
Södermanland	-	19	40	40	-	(43)
Östergötland	-	14	33	39	14	(36)
Jönköping	-	-	-	63	-	(8)
Kronoberg	-	35	25	40	-	(20)
Kalmar	-	-	-	54	-	(13)
Gotland	-	63	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	67	-	(9)
Skåne	-	25	42	31	-	106
Halland	-	19	30	51	-	(37)
V Götaland	3	24	37	28	8	203
Värmland	-	-	55	34	-	(29)
Örebro	-	-	62	27	-	(26)
Västmanland	-	19	37	44	-	(27)
Dalarna	-	-	38	46	-	(13)
Gävleborg	-	17	34	49	-	(41)
Västernorrland	-	16	36	36	11	(44)
Jämtland	-	-	40	47	-	(15)
Västerbotten	-	-	30	57	-	(23)
Norrbotten	-	24	27	48	-	(33)
Totalt	2	19	38	37	4	980

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 76. Andel handläggare som anser att det är motiverat att i vissa ärenden inte kräva en rehabiliteringsutredning från arbetsgivaren med hänsyn till den försäkrades diagnos och arbetssituation, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	14	21	31	32	-	214
Uppsala	22	41	16	22	-	(32)
Södermanland	16	30	26	28	-	(43)
Östergötland	28	25	19	17	-	(36)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	30	35	35	-	(20)
Kalmar	-	54	-	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	19	28	20	33	-	(106)
Halland	22	30	14	35	-	(37)
V Götaland	13	32	24	27	4	203
Värmland	-	41	17	28	-	(29)
Örebro	-	38	23	23	-	(26)
Västmanland	-	26	33	26	-	(27)
Dalarna	-	77	-	-	-	(13)
Gävleborg	24	29	20	27	-	(41)
Västernorrland	11	36	16	30	-	(44)
Jämtland	-	53	33	-	-	(15)
Västerbotten	22	52	-	-	-	(23)
Norrbottnen	21	36	21	21	-	(33)
Totalt	16	31	23	27	2	980

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 77. Hur ofta handläggarna upplever att det är problematiskt att etablera kontakt med arbetsgivare, i procent.

	Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Alltid	Ej aktuellt	n
Stockholm	5	31	50	7	-	6	214
Uppsala	-	47	44	-	-	-	(32)
Södermanland	12	53	21	14	-	-	(43)
Östergötland	-	50	19	-	-	22	(56)
Jönköping	-	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	65	25	-	-	-	(20)
Kalmar	-	54	-	-	-	-	(13)
Gotland	-	63	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	67	-	-	-	-	(9)
Skåne	16	46	28	6	-	-	(106)
Halland	16	43	32	-	-	-	(37)
V Götaland	7	42	34	4	-	12	203
Värmland	-	55	31	-	-	-	(29)
Örebro	-	81	-	-	-	-	(26)
Västmanland	19	48	19	-	-	-	(27)
Dalarna	-	54	-	-	-	-	(13)
Gävleborg	24	41	32	-	-	-	(41)
Västernorrland	-	52	30	-	-	16	(44)
Jämtland	-	47	-	-	-	-	(15)
Västerbotten	-	52	30	-	-	-	(23)
Norrbottnen	-	48	36	-	-	-	(33)
Totalt	10	45	34	4	-	7	980

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 78. Hur ofta handläggarna upplever att det är problematiskt att få in rehabiliteringsutredning från arbetsgivare inom de uppsatta tidsramarna, i procent.

	Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Alltid	Ej aktuellt	n
Stockholm	-	10	27	50	7	5	214
Uppsala	-	16	34	47	-	-	(32)
Södermanland	-	21	17	53	-	-	(43)
Östergötland	-	-	36	36	-	19	(36)
Jönköping	-	-	63	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	-	30	65	-	-	(20)
Kalmar	-	-	46	38	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	56	-	-	(9)
Skåne	-	6	45	43	-	-	(106)
Halland	-	-	32	62	-	-	(37)
V Götaland	-	8	35	49	5	3	203
Värmland	-	-	31	59	-	-	(29)
Örebro	-	-	54	42	-	-	(26)
Västmanland	-	19	33	48	-	-	(27)
Dalarna	-	-	62	-	-	-	(13)
Gävleborg	-	-	46	41	-	-	(41)
Västernorrland	-	14	52	25	-	-	(44)
Jämtland	-	-	-	53	-	-	(15)
Västerbotten	-	-	35	61	-	-	(23)
Norrbottn	-	-	33	55	-	-	(33)
Totalt	-	9	35	48	4	3	980

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 79. Hur ofta handläggarna upplever att det är problematiskt att få in rehabiliteringsutredning från arbetsgivaren med relevant information, i procent.

	Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	Alltid	Ej aktuellt	n
Stockholm	-	-	20	61	13	4	214
Uppsala	-	-	-	72	-	-	(32)
Södermanland	-	-	33	58	-	-	(43)
Östergötland	-	-	14	50	-	19	(36)
Jönköping	-	-	63	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	-	-	80	-	-	(20)
Kalmar	-	-	46	54	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	88	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	-	-	29	62	7	-	(106)
Halland	-	-	24	68	-	-	(37)
V Götaland	-	4	22	57	11	6	203
Värmland	-	-	21	62	-	-	(29)
Örebro	-	-	38	58	-	-	(26)
Västmanland	-	-	26	56	-	-	(27)
Dalarna	-	-	38	54	-	-	(13)
Gävleborg	-	-	27	59	-	-	(41)
Västernorrland	-	-	34	45	-	11	(44)
Jämtland	-	-	-	73	-	-	(15)
Västerbotten	-	-	22	70	-	-	(23)
Norrbottn	-	-	15	67	15	-	(33)
Totalt	-	4	24	60	9	4	980

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 80. Andel handläggare som anser att det finns klara och tydliga rutiner för samarbetet mellan Försäkringskassan och Arbetsmiljöverket på försäkringskontoret, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	9	21	35	21	14	211
Uppsala	-	47	-	19	-	(32)
Södermanland	-	-	37	49	-	(43)
Östergötland	-	-	28	53	19	(46)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	35	25	-	25	(20)
Kalmar	-	-	46	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	17	34	32	-	13	(106)
Halland	-	22	27	32	-	(37)
V Götaland	10	19	36	19	16	203
Värmland	-	17	31	45	-	(29)
Örebro	-	-	36	56	-	(25)
Västmanland	-	-	59	33	-	(27)
Dalarna	-	-	38	-	-	(13)
Gävleborg	-	15	44	17	17	(41)
Västernorrland	-	16	27	32	18	(44)
Jämtland	-	-	33	-	-	(15)
Västerbotten	-	36	-	-	23	(22)
Norrbottn	-	18	52	27	-	(33)
Totalt	9	21	34	24	13	975

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 81. Andel handläggare som uppger att de vid utebliven rehabiliteringsutredning från arbetsgivaren informerar Arbetsmiljöverket, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	9	29	28	25	9	211
Uppsala	31	21	22	-	-	(32)
Södermanland	-	26	19	44	-	(43)
Östergötland	-	-	25	53	17	(36)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	40	35	-	-	-	(20)
Kalmar	-	-	-	46	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	31	31	16	12	9	(106)
Halland	-	19	27	46	-	(37)
V Götaland	13	16	25	34	12	203
Värmland	-	41	21	34	-	(29)
Örebro	-	-	40	40	-	(25)
Västmanland	-	-	44	41	-	(27)
Dalarna	-	46	-	-	-	(13)
Gävleborg	12	39	20	29	-	(41)
Västernorrland	-	14	27	36	18	(44)
Jämtland	-	60	-	27	-	(15)
Västerbotten	27	36	23	-	-	(22)

Norrbottn	-	24	27	45	-	(33)
Totalt	12	25	24	30	8	974

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 82. Andel handläggare som anser att de har fått det stöd som krävs för att kunna bevakna och få bra överblick över ärendena för att tillämpa rutinerna kring påminnelse till arbetsgivaren, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	9	20	37	21	12	211
Uppsala	22	19	38	-	16	(32)
Södermanland	12	16	53	19	-	(43)
Östergötland	-	-	36	25	19	(36)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	40	30	-	-	(20)
Kalmar	-	-	46	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	13	29	42	15	-	(106)
Halland	-	19	41	38	-	(37)
V Götaland	7	21	35	26	11	202
Värmland	-	21	48	24	-	(29)
Örebro	-	-	44	40	-	(25)
Västmanland	-	-	48	33	-	(27)
Dalarna	-	-	54	-	-	(13)
Gävleborg	-	34	37	29	-	(41)
Västernorrland	-	20	43	23	11	(44)
Jämtland	-	-	53	-	-	(15)
Västerbotten	-	27	27	-	-	(22)
Norrbottn	15	21	36	24	-	(33)
Totalt	9	21	39	23	8	975

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 83. Andel handläggare som anser att anmäla ärenden till Arbetsmiljöverket är en bra metod för att få arbetsgivaren att ta sitt rehabiliteringsansvar och kunna driva ärenden framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	18	33	27	18	211
Uppsala	-	19	22	28	22	(32)
Södermanland	-	16	42	35	-	(43)
Östergötland	-	-	36	42	22	(36)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	-	35	25	25	(20)
Kalmar	-	-	38	46	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	8	25	25	13	30	(106)
Halland	14	19	24	35	-	(37)
V Götaland	3	16	29	34	17	202
Värmland	-	17	24	45	-	(29)
Örebro	-	-	32	52	-	(25)

Västmanland	-	26	33	26	-	(27)
Dalarna	-	-	54	-	-	(13)
Gävleborg	-	27	27	27	17	(41)
Västernorrland	-	-	27	41	23	(44)
Jämtland	-	-	40	-	-	(15)
Västerbotten	-	41	23	23	-	(22)
Norrbottn	-	15	21	55	-	(33)
Totalt	4	18	30	31	17	975

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 84. Andel handläggare som får tillbaka information från Arbetsmiljöverket om vilka åtgärder som vidtagits där i de ärenden som handläggarna anmält, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	13	10	18	15	44	211
Uppsala	16	-	16	-	50	(32)
Södermanland	-	12	33	16	35	(43)
Östergötland	-	-	19	39	28	(36)
Jönköping	-	-	-	-	-	(8)
Kronoberg	-	-	-	-	95	(20)
Kalmar	-	38	-	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	25	10	-	-	59	(106)
Halland	19	14	16	24	27	(37)
V Götaland	23	15	12	9	40	202
Värmland	-	-	21	31	34	(29)
Örebro	-	-	24	48	20	(25)
Västmanland	-	-	19	22	33	(27)
Dalarna	-	-	-	-	54	(13)
Gävleborg	29	15	-	-	39	(41)
Västernorrland	14	-	18	18	45	(44)
Jämtland	-	-	-	-	47	(15)
Västerbotten	-	-	-	-	68	(22)
Norrbottn	-	-	-	42	27	(33)
Totalt	16	12	14	15	43	974

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

## SASSAM-kartläggning

Tabell 85. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden fördjupad utredning svarar på påståendet ”Det ingår i mina arbetsuppgifter att arbeta enligt SASSAM”, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	97	3	-	231
Uppsala	100	-	-	(38)
Södermanland	98	-	-	(44)
Östergötland	94	-	-	(50)
Jönköping	79	21	-	(29)
Kronoberg	91	-	-	(23)
Kalmar	100	-	-	(25)
Gotland	100	-	-	(13)
Blekinge	100	-	-	(16)
Skåne	98	-	-	145

Halland	100	-	-	(44)
V Götaland	95	5	-	198
Värmland	100	-	-	(32)
Örebro	90	-	-	(31)
Västmanland	100	-	-	(30)
Dalarna	63	37	-	(27)
Gävleborg	90	-	-	(41)
Västernorrland	98	-	-	(49)
Jämtland	100	-	-	(21)
Västerbotten	96	-	-	(25)
Norrbottn	97	-	-	(39)
Totalt	95	4	-	1 152

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 86. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten SASSAM-kartläggning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	6	31	62	295
Uppsala	-	-	24	68	(41)
Södermanland	-	-	27	73	(49)
Östergötland	-	-	25	75	(60)
Jönköping	-	-	23	67	(30)
Kronoberg	-	-	23	65	(26)
Kalmar	-	-	15	85	(33)
Gotland	-	-	-	77	(13)
Blekinge	-	-	26	68	(19)
Skåne	-	3	21	76	149
Halland	-	-	11	87	(46)
V Götaland	-	3	21	75	218
Värmland	-	-	27	67	(33)
Örebro	-	-	26	61	(31)
Västmanland	-	-	33	60	(30)
Dalarna	-	-	23	74	(39)
Gävleborg	-	-	16	84	(44)
Västernorrland	-	-	31	65	(51)
Jämtland	-	-	33	56	(27)
Västerbotten	-	-	25	68	(28)
Norrbottn	-	-	36	59	(39)
Totalt	1	4	25	70	1 302

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 87. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten SASSAM-kartläggning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	4	30	67	297
Uppsala	-	-	29	68	(41)
Södermanland	-	-	29	71	(49)
Östergötland	-	-	22	78	(60)
Jönköping	-	-	23	67	(30)
Kronoberg	-	-	37	59	(27)
Kalmar	-	-	18	82	(33)
Gotland	-	-	-	62	(13)
Blekinge	-	-	32	68	(19)
Skåne	-	5	20	75	150

Halland	-	-	15	83	(46)
V Götaland	-	-	14	84	219
Värmland	-	-	45	52	(33)
Örebro	-	-	23	68	(31)
Västmanland	-	-	23	70	(30)
Dalarna	-	13	25	63	(40)
Gävleborg	-	-	18	82	(44)
Västernorrland	-	-	41	57	(51)
Jämtland	-	-	46	50	(26)
Västerbotten	-	-	25	68	(28)
Norrbottn	-	-	31	64	(39)
Totalt	-	4	25	71	1 307

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 88. Andel handläggare som anser att aktiviteten SASSAM-kartläggning är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	4	11	37	48	297
Uppsala	-	-	37	54	(41)
Södermanland	-	-	33	59	(49)
Östergötland	-	-	30	65	(60)
Jönköping	-	17	50	27	(30)
Kronoberg	-	19	52	22	(27)
Kalmar	-	-	18	82	(33)
Gotland	-	-	46	46	(13)
Blekinge	-	-	37	53	(19)
Skåne	5	19	26	50	152
Halland	-	-	33	61	(46)
V Götaland	-	12	34	52	220
Värmland	-	18	39	42	(33)
Örebro	-	-	39	48	(31)
Västmanland	-	17	37	47	(30)
Dalarna	-	-	20	68	(40)
Gävleborg	-	-	32	68	(44)
Västernorrland	-	-	37	59	(51)
Jämtland	-	26	37	37	(27)
Västerbotten	-	-	25	61	(28)
Norrbottn	-	15	44	41	(39)
Totalt	2	12	34	52	1 311

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 89. Andel handläggare som anser att aktiviteten SASSAM-kartläggning är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	2	11	31	56	297
Uppsala	-	-	32	61	(41)
Södermanland	-	-	22	73	(49)
Östergötland	-	-	31	66	(58)
Jönköping	-	17	47	33	(30)
Kronoberg	-	22	37	33	(27)
Kalmar	-	-	24	76	(33)
Gotland	-	-	38	54	(13)
Blekinge	-	-	37	63	(19)



Skåne	5	17	25	53	152
Halland	-	-	26	67	(46)
V Götaland	-	9	38	58	219
Värmland	-	-	33	52	(33)
Örebro	-	16	35	48	(31)
Västmanland	-	-	37	53	(30)
Dalarna	-	-	20	70	(40)
Gävleborg	-	-	20	80	(44)
Västernorrland	-	-	29	67	(51)
Jämtland	-	-	52	41	(27)
Västerbotten	-	-	21	64	(28)
Norrbottn	-	15	23	62	(39)
Totalt	2	10	30	59	1 308

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 90. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten SAS-SAM-kartläggning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	3	33	37	26	296
Uppsala	-	24	49	24	(41)
Södermanland	-	10	45	41	(49)
Östergötland	-	18	43	38	(60)
Jönköping	-	40	50	10	(30)
Kronoberg	-	54	31	8	(26)
Kalmar	-	15	39	45	(33)
Gotland	-	-	46	46	(13)
Blekinge	-	-	28	33	(18)
Skåne	5	31	35	28	150
Halland	-	26	30	43	(46)
V Götaland	-	7	34	58	218
Värmland	-	42	36	-	(33)
Örebro	-	45	19	32	(31)
Västmanland	-	23	37	40	(30)
Dalarna	-	33	33	33	(40)
Gävleborg	-	-	27	73	(44)
Västernorrland	-	18	57	24	(51)
Jämtland	-	42	35	19	(26)
Västerbotten	-	22	44	26	(27)
Norrbottn	-	26	46	23	(39)
Totalt	3	25	37	35	1 302

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 91. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten SASSAM-kartläggning på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	6	26	40	28	296
Uppsala	-	22	49	27	(41)
Södermanland	-	10	43	45	(49)
Östergötland	-	15	30	53	(60)
Jönköping	-	30	43	20	(30)
Kronoberg	-	19	48	26	(27)

Kalmar	-	-	36	52	(33)
Gotland	-	-	-	62	(13)
Blekinge	-	26	42	32	(19)
Skåne	3	24	38	34	152
Halland	-	15	22	61	(46)
V Götaland	2	12	35	50	220
Värmland	-	52	27	-	(33)
Örebro	-	29	39	29	(31)
Västmanland	-	-	43	43	(30)
Dalarna	-	28	23	48	(40)
Gävleborg	-	-	36	57	(44)
Västernorrland	-	27	40	29	(52)
Jämtland	-	31	35	27	(26)
Västerbotten	-	-	43	32	(28)
Norrbottn	-	21	31	44	(39)
Totalt	4	21	37	38	1 310

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 92. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten SASSAM-kartläggning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	81	298
Uppsala	93	(40)
Södermanland	65	(49)
Östergötland	93	60
Jönköping	97	(30)
Kronoberg	93	(27)
Kalmar	94	(34)
Gotland	92	(13)
Blekinge	45	(20)
Skåne	89	152
Halland	93	(46)
V Götaland	98	220
Värmland	85	(33)
Örebro	68	(31)
Västmanland	83	(30)
Dalarna	85	(39)
Gävleborg	100	(44)
Västernorrland	81	52
Jämtland	93	(27)
Västerbotten	82	(28)
Norrbottn	79	(39)
Totalt	87	1 313

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 93. Antal dagars SASSAM-utbildning som handläggarna uppskattar att de fått, i procent.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8 eller fler	n
Stockholm	5	24	31	30	5	4	-	-	-	299
Uppsala	-	17	34	34	-	-	-	-	-	(41)
Södermanland	-	16	33	27	14	-	-	-	-	(49)
Östergötland	-	15	30	35	-	-	-	-	-	(60)
Jönköping	-	-	30	20	-	-	-	-	-	(30)

Kronoberg	-	22	22	26	-	19	-	-	-	(27)
Kalmar	-	-	-	-	-	18	-	-	35	(34)
Gotland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(13)
Blekinge	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(20)
Skåne	3	10	16	17	7	15	5	6	20	(152)
Halland	-	33	33	11	-	-	-	-	-	(46)
V Götaland	12	14	15	17	15	12	-	-	10	(220)
Värmland	-	30	27	-	-	-	-	-	-	(33)
Örebro	-	29	23	19	19	-	-	-	-	(31)
Västmanland	-	-	20	37	-	-	-	-	-	(30)
Dalarna	-	15	48	20	-	-	-	-	-	(40)
Gävleborg	-	-	-	16	25	14	11	14	11	(44)
Västernorrland	-	15	27	19	19	-	-	-	-	(52)
Jämtland	-	52	41	-	-	-	-	-	-	(27)
Västerbotten	-	-	54	18	-	-	-	-	-	(28)
Norrbottn	-	36	21	5	-	-	-	-	-	(39)
Totalt	4	18	25	22	10	8	3	2	7	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 94. Andel handläggare som tycker att den utbildning de har fått i SASSAM har varit tillräcklig för att kunna använda aktiviteten i deras arbete, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	10	22	40	26	2	299
Uppsala	-	15	59	22	-	(41)
Södermanland	-	10	41	45	-	(49)
Östergötland	-	13	65	18	-	(60)
Jönköping	-	17	53	-	-	(30)
Kronoberg	-	19	52	19	-	(27)
Kalmar	-	-	53	41	-	(34)
Gotland	-	-	54	46	-	(13)
Blekinge	-	-	60	-	-	(20)
Skåne	-	13	41	41	-	152
Halland	-	13	43	39	-	(46)
V Götaland	7	13	45	30	5	220
Värmland	-	21	39	39	-	(33)
Örebro	-	19	55	23	-	(31)
Västmanland	-	17	50	30	-	(30)
Dalarna	-	18	40	33	-	(40)
Gävleborg	-	-	50	50	-	(44)
Västernorrland	-	21	50	17	-	(52)
Jämtland	-	30	48	19	-	(27)
Västerbotten	-	25	32	36	-	(28)
Norrbottn	-	15	46	31	-	(39)
Totalt	6	16	46	30	2	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 95. Under oktober och november 2005 uppskattar handläggarna att de gjort SASSAM-kartläggningar vid så här många tillfällen, i median.

	Median	n
Stockholm	4	298
Uppsala	5	41
Södermanland	7	49
Östergötland	4	60

Jönköping	4	30
Kronoberg	5	27
Kalmar	6	34
Gotland	10	(13)
Blekinge	6	(20)
Skåne	5	152
Halland	8	46
V Götaland	10	220
Värmland	4	33
Örebro	4	31
Västmanland	6	30
Dalarna	5	40
Gävleborg	10	44
Västernorrland	6	52
Jämtland	2	27
Västerbotten	5	28
Norrbottn	4	39
Totalt	6	1 315

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 96. Andel handläggare som anser att SASSAM-kartans utformning underlättar när de gör en SASSAM-kartläggning med den försäkrade, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	11	25	49	12	2	299
Uppsala	-	34	39	20	-	(41)
Södermanland	10	16	49	22	-	(49)
Östergötland	-	20	52	22	-	(60)
Jönköping	-	47	40	-	-	(30)
Kronoberg	22	33	33	-	-	(27)
Kalmar	-	24	50	21	-	(34)
Gotland	-	-	62	-	-	(13)
Blekinge	-	-	45	-	-	(20)
Skåne	11	29	45	12	4	152
Halland	-	20	50	26	-	(46)
V Götaland	5	18	46	31	-	220
Värmland	-	39	42	-	-	(33)
Örebro	-	26	52	-	-	(31)
Västmanland	-	27	43	23	-	(30)
Dalarna	-	18	63	13	-	(40)
Gävleborg	-	-	66	16	-	(44)
Västernorrland	12	17	48	23	-	(52)
Jämtland	-	41	33	-	-	(27)
Västerbotten	-	21	39	32	-	(28)
Norrbottn	-	36	49	13	-	(39)
Totalt	8	24	47	18	2	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 97. Andel handläggare som uppger att de vid en SASSAM-kartläggning känner sig säkra på att diskutera hinder med den försäkrade, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	2	6	35	57	-	299
Uppsala	-	-	46	39	-	(41)
Södermanland	-	10	31	57	-	(49)

Östergötland	-	-	48	50	-	(60)
Jönköping	-	20	27	50	-	(30)
Kronoberg	-	-	41	41	-	(27)
Kalmar	-	-	29	62	-	(34)
Gotland	-	-	-	85	-	(13)
Blekinge	-	-	30	45	-	(20)
Skåne	-	7	32	59	-	152
Halland	-	-	28	65	-	(46)
V Götaland	-	4	33	61	-	220
Värmland	-	-	36	42	-	(33)
Örebro	-	-	23	65	-	(31)
Västmanland	-	-	40	50	-	(30)
Dalarna	-	-	28	63	-	(40)
Gävleborg	-	-	43	52	-	(44)
Västernorrland	-	-	33	62	-	(52)
Jämtland	-	-	37	56	-	(27)
Västerbotten	-	-	29	64	-	(28)
Norrbottn	-	-	49	49	-	(39)
Totalt	2	6	34	57	1	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 98. Andel handläggare som uppger att de vid en Sassam-kartläggning känner sig säkra på att diskutera möjligheter med den försäkrade, i procent

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	2	11	37	49	-	299
Uppsala	-	12	46	37	-	(41)
Södermanland	-	-	41	49	-	(49)
Östergötland	-	-	47	48	-	(60)
Jönköping	-	23	33	40	-	(30)
Kronoberg	-	26	33	37	-	(27)
Kalmar	-	-	38	53	-	(34)
Gotland	-	-	-	69	-	(13)
Blekinge	-	-	30	55	-	(20)
Skåne	-	9	32	56	-	152
Halland	-	-	37	59	-	(46)
V Götaland	-	11	37	50	-	220
Värmland	-	18	45	30	-	(33)
Örebro	-	-	29	58	-	(31)
Västmanland	-	17	30	50	-	(30)
Dalarna	-	-	38	53	-	(40)
Gävleborg	-	-	45	50	-	(44)
Västernorrland	-	-	33	56	-	(52)
Jämtland	-	26	33	41	-	(27)
Västerbotten	-	-	29	57	-	(28)
Norrbottn	-	13	49	38	-	(39)
Totalt	2	10	37	50	1	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 99. Andel handläggare som uppger att de vid en Sassam-kartläggning känner sig säkra på att diskutera motivationsavsnittet med den försäkrade, i procent

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	14	28	27	31	-	299
Uppsala	20	27	27	22	-	(41)

Södermanland	18	35	22	22	-	(49)
Östergötland	-	27	42	25	-	(60)
Jönköping	-	23	37	27	-	(30)
Kronoberg	-	44	33	-	-	(27)
Kalmar	-	18	41	26	-	(34)
Gotland	-	-	-	-	-	(13)
Blekinge	-	-	35	35	-	(20)
Skåne	5	18	36	38	3	152
Halland	17	22	37	24	-	(46)
V Götaland	16	25	27	30	-	220
Värmland	-	27	39	18	-	(33)
Örebro	-	29	29	29	-	(31)
Västmanland	-	33	17	40	-	(30)
Dalarna	-	15	38	38	-	(40)
Gävleborg	16	25	41	16	-	(44)
Västernorrland	12	27	21	37	-	(52)
Jämtland	-	26	33	22	-	(27)
Västerbotten	-	-	36	43	-	(28)
Norrbottn	-	23	41	28	-	(39)
Totalt	12	25	31	30	2	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 100. Andel handläggare som anser att SASSAM är ett bra instrument för att utreda rätten till sjukpenning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	7	20	37	32	4	299
Uppsala	-	12	41	41	-	(41)
Södermanland	-	16	45	31	-	(49)
Östergötland	-	18	47	30	-	(60)
Jönköping	-	53	27	-	-	(30)
Kronoberg	-	30	41	-	-	(27)
Kalmar	-	15	32	47	-	(34)
Gotland	-	-	54	-	-	(13)
Blekinge	-	-	60	-	-	(20)
Skåne	9	24	41	25	-	152
Halland	-	15	37	43	-	(46)
V Götaland	4	16	35	45	-	220
Värmland	-	23	61	-	-	(33)
Örebro	-	26	42	32	-	(31)
Västmanland	-	33	40	20	-	(30)
Dalarna	-	-	43	43	-	(40)
Gävleborg	-	-	50	48	-	(44)
Västernorrland	-	19	38	38	-	(52)
Jämtland	-	37	37	19	-	(27)
Västerbotten	-	-	43	36	-	(28)
Norrbottn	-	18	46	31	-	(39)
Totalt	5	19	40	33	3	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 101. Andel handläggare som anser att SASSAM är ett bra instrument för att utreda rehabiliteringsbehovet, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	3	14	40	42	-	299

Uppsala	-	15	32	51	-	(41)
Södermanland	-	-	47	51	-	(49)
Östergötland	-	-	47	50	-	(60)
Jönköping	-	33	47	20	-	(30)
Kronoberg	-	-	52	30	-	(27)
Kalmar	-	-	41	59	-	(34)
Gotland	-	-	46	54	-	(13)
Blekinge	-	-	40	40	-	(20)
Skåne	-	-	37	47	-	152
Halland	-	11	26	61	-	(46)
V Götaland	-	3	39	56	-	220
Värmland	-	15	55	27	-	(33)
Örebro	-	-	32	58	-	(31)
Västmanland	-	-	53	37	-	(30)
Dalarna	-	-	38	60	-	(40)
Gävleborg	-	-	34	61	-	(44)
Västernorrland	-	-	48	44	-	(52)
Jämtland	-	-	59	37	-	(27)
Västerbotten	-	-	36	61	-	(28)
Norrbotten	-	-	44	44	-	(39)
Totalt	2	9	40	48	1	1 316

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 102. Andel handläggare som anser att SASSAM har bidragit till ökad delaktighet för den försäkrade, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	7	27	40	25	-	298
Uppsala	-	24	39	29	-	(41)
Södermanland	-	24	49	24	-	(49)
Östergötland	-	17	63	19	-	(59)
Jönköping	-	50	27	-	-	(30)
Kronoberg	-	44	33	-	-	(27)
Kalmar	-	21	44	29	-	(34)
Gotland	-	-	-	38	-	(13)
Blekinge	-	35	30	25	-	(20)
Skåne	11	26	41	18	5	152
Halland	-	24	37	37	-	(46)
V Götaland	2	13	44	37	4	220
Värmland	-	15	48	27	-	(33)
Örebro	-	45	35	19	-	(31)
Västmanland	-	27	40	30	-	(30)
Dalarna	-	15	60	20	-	(40)
Gävleborg	-	20	39	39	-	(44)
Västernorrland	-	13	52	33	-	(52)
Jämtland	-	19	59	19	-	(27)
Västerbotten	-	-	46	46	-	(28)
Norrbotten	-	28	49	18	-	(39)
Totalt	4	23	43	27	2	1 314

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 103. Andel handläggare som anser att SASSAM har bidragit till bättre struktur i samtalen, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
--------------	-----------------	------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	--------	---

Stockholm	9	23	36	30	2	298
Uppsala	-	24	46	22	-	(41)
Södermanland	-	22	43	29	-	(49)
Östergötland	-	19	56	25	-	(59)
Jönköping	-	30	47	-	-	(30)
Kronoberg	-	33	41	-	-	(27)
Kalmar	-	24	32	35	-	(34)
Gotland	-	-	54	38	-	(13)
Blekinge	-	-	55	25	-	(20)
Skåne	10	19	45	21	5	152
Halland	-	-	33	52	-	(46)
V Götaland	-	12	38	45	3	220
Värmland	-	21	55	18	-	(33)
Örebro	-	26	52	19	-	(31)
Västmanland	-	27	40	30	-	(30)
Dalarna	-	-	50	33	-	(40)
Gävleborg	-	-	36	48	-	(44)
Västernorrland	-	12	48	37	-	(52)
Jämtland	-	26	52	19	-	(27)
Västerbotten	-	-	57	29	-	(28)
Norrbotten	-	21	64	13	-	(39)
Totalt	5	18	43	30	3	1 314

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 104. Andel handläggare som anser att SASSAM har bidragit till bättre planering i ärendena, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	8	23	41	25	3	298
Uppsala	-	24	32	32	12	(41)
Södermanland	-	24	41	27	-	(49)
Östergötland	-	19	56	24	-	(59)
Jönköping	-	50	33	-	-	(30)
Kronoberg	19	33	33	-	-	(27)
Kalmar	-	15	56	26	-	(34)
Gotland	-	-	54	-	-	(13)
Blekinge	-	25	50	-	-	(20)
Skåne	10	25	40	20	5	152
Halland	-	-	39	46	-	(46)
V Götaland	2	10	43	42	3	220
Värmland	-	18	64	-	-	(33)
Örebro	-	29	52	16	-	(31)
Västmanland	-	30	40	27	-	(30)
Dalarna	-	18	45	30	-	(40)
Gävleborg	-	-	59	32	-	(44)
Västernorrland	-	13	44	35	-	(52)
Jämtland	-	33	52	-	-	(27)
Västerbotten	-	-	46	36	-	(28)
Norrbotten	-	25	54	15	-	(39)
Totalt	5	20	44	27	3	1 314

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005



## Avstämningsmöte

Tabell 105. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden fördjupad utredning och/eller planera och genomföra svarar på påståendet ”Jag har någon gång deltagit på ett möte som jag har bedömt som avstämningsmöte”, i procent.

	Ja	Nej	n
Stockholm	94	6	302
Uppsala	95	-	(41)
Södermanland	100	-	53
Östergötland	95	-	63
Jönköping	83	17	(36)
Kronoberg	90	-	(31)
Kalmar	100	-	(34)
Gotland	100	-	(13)
Blekinge	74	26	(19)
Skåne	98	-	161
Halland	100	-	(46)
V Götaland	97	3	258
Värmland	94	-	(35)
Örebro	94	-	(35)
Västmanland	100	-	(32)
Dalarna	80	20	50
Gävleborg	90	10	(48)
Västernorrland	96	-	56
Jämtland	100	-	(29)
Västerbotten	97	-	(30)
Norrbotten	98	-	(41)
Totalt	95	5	1 414

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 106. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten avstämningsmöte i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	9	30	60	293
Uppsala	-	-	21	69	(39)
Södermanland	-	-	28	68	(53)
Östergötland	-	-	18	80	(61)
Jönköping	-	-	20	80	(30)
Kronoberg	-	-	31	69	(29)
Kalmar	-	-	21	79	(34)
Gotland	-	-	-	62	(13)
Blekinge	-	-	-	91	(11)
Skåne	-	-	22	75	158
Halland	-	-	13	85	(46)
V Götaland	-	6	26	68	250
Värmland	-	-	26	74	(34)
Örebro	-	-	22	75	(32)
Västmanland	-	-	28	69	(32)
Dalarna	-	-	23	78	(40)
Gävleborg	-	-	21	79	(43)
Västernorrland	-	-	35	59	(54)
Jämtland	-	-	31	62	(29)
Västerbotten	-	-	-	87	(30)
Norrbotten	-	-	43	53	(40)
Totalt	0	5	26	69	1 352

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 107. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkrare på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	8	30	61	293
Uppsala	-	-	31	62	(39)
Södermanland	-	-	23	75	(53)
Östergötland	-	-	18	80	(61)
Jönköping	-	-	17	79	(29)
Kronoberg	-	-	48	48	(29)
Kalmar	-	-	24	76	(34)
Gotland	-	-	38	54	(13)
Blekinge	-	-	-	64	(11)
Skåne	-	-	25	73	159
Halland	-	-	13	80	(46)
V Götaland	-	6	24	69	250
Värmland	-	-	41	59	(34)
Örebro	-	-	22	78	(32)
Västmanland	-	-	31	66	(32)
Dalarna	-	-	33	58	(40)
Gävleborg	-	-	21	79	(43)
Västernorrland	-	-	37	57	(54)
Jämtland	-	-	41	52	(29)
Västerbotten	-	-	20	77	(30)
Norrbottn	-	-	38	60	(40) )
Totalt	1	4	27	68	1 352

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 108. Andel handläggare som anser att aktiviteten avstämningsmöte är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	5	37	57	296
Uppsala	-	-	37	55	(38)
Södermanland	-	-	21	77	(53)
Östergötland	-	-	27	70	(60)
Jönköping	-	-	23	67	(30)
Kronoberg	-	-	21	76	(29) )
Kalmar	-	-	24	74	(34)
Gotland	-	-	54	38	(13)
Blekinge	-	-	50	50	(14)
Skåne	-	4	17	79	161
Halland	-	-	13	80	(46)
V Götaland	-	4	28	67	251
Värmland	-	-	24	74	(34)
Örebro	-	-	25	75	(32)
Västmanland	-	-	25	72	(32)
Dalarna	-	-	20	75	(40)
Gävleborg	-	-	26	72	(43)
Västernorrland	-	-	39	59	(54)
Jämtland	-	-	28	69	(29)
Västerbotten	-	-	-	86	(29)
Norrbottn	-	-	38	60	(40)
Totalt	1	4	28	68	1 359

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 109. Andel handläggare som anser att aktiviteten avstämningsmöte är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	5	27	68	294
Uppsala	-	-	33	59	(39)
Södermanland	-	-	9	87	(53)
Östergötland	-	-	14	83	(59)
Jönköping	-	-	30	70	(30)
Kronoberg	-	-	17	83	(30)
Kalmar	-	-	24	76	(34)
Gotland	-	-	54	38	(13)
Blekinge	-	-	-	79	(14)
Skåne	-	-	18	80	162
Halland	-	-	11	85	(46)
V Götaland	-	3	24	72	251
Värmland	-	-	17	77	(35)
Örebro	-	-	19	81	(32)
Västmanland	-	-	-	84	(32)
Dalarna	-	-	18	80	(40)
Gävleborg	-	-	14	84	(43)
Västernorrland	-	-	26	72	(54)
Jämtland	-	-	17	76	(29)
Västerbotten	-	-	-	86	(29)
Norrbottn	-	-	30	68	(40)
Totalt	0	3	22	75	1 360

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 110. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten avstämningsmöte i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	5	36	27	33	285
Uppsala	-	33	44	21	(39)
Södermanland	-	-	49	47	(53)
Östergötland	-	17	43	40	(60)
Jönköping	-	17	50	33	(30)
Kronoberg	-	29	43	29	(28)
Kalmar	-	-	38	50	(34)
Gotland	-	-	69	-	(13)
Blekinge	-	-	-	50	(10)
Skåne	-	20	41	37	157
Halland	-	24	33	43	(46)
V Götaland	-	17	42	39	249
Värmland	-	45	33	18	(33)
Örebro	-	-	44	47	(32)
Västmanland	-	-	56	38	(32)
Dalarna	-	18	40	43	(40)
Gävleborg	-	12	35	51	(43)
Västernorrland	-	19	46	31	(54)
Jämtland	-	28	21	48	(29)
Västerbotten	-	-	24	59	(29)
Norrbottn	-	35	35	28	(40)
Totalt	2	22	38	37	1 337

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Tabell 111. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten avstämningsmöte på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	5	28	36	30	289
Uppsala	-	21	44	31	(39)
Södermanland	-	9	40	47	(53)
Östergötland	-	15	33	50	(60)
Jönköping	-	20	43	37	(30)
Kronoberg	-	27	52	21	(29)
Kalmar	-	-	29	53	(34)
Gotland	-	-	38	46	(13)
Blekinge	-	-	50	-	(10)
Skåne	-	18	41	39	158
Halland	-	15	20	63	(46)
V Götaland	4	17	37	42	252
Värmland	-	42	27	21	(33)
Örebro	-	19	41	41	(32)
Västmanland	-	-	41	50	(32)
Dalarna	-	30	25	43	(40)
Gävleborg	-	12	40	49	(43)
Västernorrland	-	30	35	31	(54)
Jämtland	-	21	41	31	(29)
Västerbotten	-	10	30	50	(30)
Norrbotten	-	23	25	48	(40)
Totalt	4	21	36	39	1 347

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 112. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten avstämningsmöte i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	83	300
Uppsala	95	(38)
Södermanland	91	53
Östergötland	92	61
Jönköping	100	(30)
Kronoberg	97	(31)
Kalmar	97	(34)
Gotland	93	(14)
Blekinge	100	(14)
Skåne	85	165
Halland	100	(46)
V Götaland	94	252
Värmland	88	(34)
Örebro	88	(32)
Västmanland	91	(33)
Dalarna	80	(40)
Gävleborg	100	(44)
Västernorrland	93	54
Jämtland	93	(29)
Västerbotten	97	(31)
Norrbotten	85	(40)
Totalt	90	1 376

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 113. Under oktober och november 2005 uppskattar handläggarna att de deltagit i avstämningsmöte vid så här många tillfällen, i median.

	Median	n
Stockholm	3	305
Uppsala	3	39
Södermanland	8	53
Östergötland	6	61
Jönköping	9	30
Kronoberg	4	32
Kalmar	6	35
Gotland	6	(14)
Blekinge	4	(14)
Skåne	8	165
Halland	7	46
V Götaland	5	255
Värmland	5	35
Örebro	7	33
Västmanland	9	33
Dalarna	10	41
Gävleborg	8	44
Västernorrland	6	54
Jämtland	8	29
Västerbotten	11	31
Norrbottn	4	41
Totalt	5	1 391

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 114. Under oktober och november 2005 uppskattar handläggarna att de har deltagit i andra flerpartsmöte som de inte bedömt som avstämningsmöte vid så här många tillfällen, i median.

	Median	n
Stockholm	1	305
Uppsala	1	39
Södermanland	2	53
Östergötland	1	61
Jönköping	2	30
Kronoberg	2	32
Kalmar	2	35
Gotland	3	(14)
Blekinge	3	(14)
Skåne	4	165
Halland	3	46
V Götaland	2	254
Värmland	2	35
Örebro	2	33
Västmanland	2	33
Dalarna	5	41
Gävleborg	3	44
Västernorrland	3	54
Jämtland	1	29
Västerbotten	2	31
Norrbottn	2	41
Totalt	2	1 390

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 115. Andel handläggare som uppger att de avstämningsmöten som de har deltagit i har letts av Arbetsförmedlingen, i procent.

	Så gott som aldrig	Inte i särskilt stor utsträckning	I ganska stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	56	12	15	7	10	147
Uppsala	70	-	-	-	-	(10)
Södermanland	68	17	-	-	-	(47)
Östergötland	48	24	-	-	-	(21)
Jönköping	53	37	-	-	-	(19)
Kronoberg	48	-	-	-	-	(21)
Kalmar	40	33	-	-	-	(15)
Gotland	-	-	-	-	-	(9)
Blekinge	-	-	-	-	-	(8)
Skåne	37	26	29	-	-	(65)
Halland	67	24	-	-	-	(21)
V Götaland	64	20	6	9	-	(88)
Värmland	67	28	-	-	-	(18)
Örebro	65	-	-	-	-	(17)
Västmanland	54	-	-	-	-	(13)
Dalarna	25	46	25	-	-	(24)
Gävleborg	46	29	-	-	-	(24)
Västernorrland	64	24	-	-	-	(25)
Jämtland	38	38	-	-	-	(13)
Västerbotten	41	47	-	-	-	(17)
Norrbotten	44	39	-	-	-	(18)
Totalt	53	23	12	6	6	641

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm.2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart arbetslösa försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 116. Andel handläggare som uppger att de avstämningsmöten som de har deltagit i har letts av arbetsgivaren, i procent.

	Så gott som aldrig	Inte i särskilt stor utsträckning	I ganska stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	27	31	29	10	3	236
Uppsala	33	30	37	-	-	(27)
Södermanland	33	49	13	-	-	(45)
Östergötland	16	56	21	-	-	(43)
Jönköping	42	38	-	-	-	(26)
Kronoberg	-	54	21	-	-	(24)
Kalmar	33	33	29	-	-	(21)
Gotland	-	63	-	-	-	(8)
Blekinge	-	62	-	-	-	(13)
Skåne	6	32	46	14	-	(101)
Halland	43	32	16	-	-	(37)
V Götaland	37	37	17	6	3	191
Värmland	19	52	15	15	-	(27)
Örebro	25	39	29	-	-	(28)
Västmanland	-	46	25	-	-	(24)
Dalarna	-	50	23	-	-	(30)
Gävleborg	24	56	21	-	-	(34)
Västernorrland	35	49	-	-	-	(37)
Jämtland	43	43	-	-	-	(21)
Västerbotten	48	32	-	-	-	(25)
Norrbotten	28	21	38	-	-	(29)
Totalt	27	39	24	7	3	1 027

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm.2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 117. Andel handläggare som uppger att de avstämningsmöten som de har deltagit i har letts av den försäkrade, i procent.

	Så gott som aldrig	Inte i särskilt stor utsträckning	I ganska stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	58	28	6	4	3	265
Uppsala	74	16	-	-	-	(31)
Södermanland	58	29	11	-	-	(45)
Östergötland	70	25	-	-	-	(53)
Jönköping	72	24	-	-	-	(25)
Kronoberg	50	38	-	-	-	(26)
Kalmar	71	19	-	-	-	(31)
Gotland	77	-	-	-	-	(13)
Blekinge	83	-	-	-	-	(12)
Skåne	64	24	5	-	5	148
Halland	81	12	-	-	-	(43)
V Götaland	71	19	4	3	3	221
Värmland	81	-	-	-	-	(32)
Örebro	71	26	-	-	-	(31)
Västmanland	66	21	-	-	-	(29)
Dalarna	58	28	-	-	-	(36)
Gävleborg	71	24	-	-	-	(41)
Västernorrland	65	22	-	-	-	(46)
Jämtland	74	-	-	-	-	(23)
Västerbotten	76	17	-	-	-	(29)
Norrbottn	74	15	-	-	-	(34)
Totalt	67	23	6	2	3	1 215

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 118. Andel handläggare som uppger att avstämningsmöten som de har deltagit i har letts av Försäkringskassan, i procent.

	Så gott som aldrig	Inte i särskilt stor utsträckning	I ganska stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	3	6	36	55	-	295
Uppsala	-	-	41	57	-	(37)
Södermanland	-	-	29	62	-	(52)
Östergötland	-	-	25	72	-	(61)
Jönköping	-	-	24	72	-	(29)
Kronoberg	-	-	31	56	-	(32)
Kalmar	-	-	15	82	-	(34)
Gotland	-	-	38	46	-	(13)
Blekinge	-	-	-	64	-	(14)
Skåne	-	7	37	52	-	161
Halland	-	-	-	91	-	(46)
V Götaland	-	-	29	69	-	250
Värmland	-	-	32	59	-	(34)
Örebro	-	-	39	61	-	(33)
Västmanland	-	-	34	59	-	(32)
Dalarna	-	-	20	75	-	(40)
Gävleborg	-	-	11	89	-	(44)
Västernorrland	-	-	15	83	-	(54)
Jämtland	-	-	25	68	-	(28)
Västerbotten	-	-	16	81	-	(31)
Norrbottn	-	-	43	55	-	(40)
Totalt	1	4	30	65	1	1 361

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 119. Andel handläggare som uppger att de avstämningsmöten som de har deltagit i har letts av läkaren, i procent.

	Så gott som aldrig	Inte i särskilt stor utsträckning	I ganska stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	10	21	46	22	-	285
Uppsala	-	19	50	22	-	(32)
Södermanland	-	14	43	35	-	(51)
Östergötland	12	28	40	18	-	(57)
Jönköping	-	26	37	19	-	(27)
Kronoberg	-	22	48	22	-	(27)
Kalmar	-	25	53	-	-	(32)
Gotland	-	-	57	-	-	(14)
Blekinge	-	-	46	-	-	(13)
Skåne	6	24	46	19	4	160
Halland	16	20	48	16	-	(44)
V Götaland	10	22	44	22	-	233
Värmland	-	36	39	15	-	(33)
Örebro	-	32	32	23	-	(31)
Västmanland	-	19	61	16	-	(31)
Dalarna	-	28	54	15	-	(39)
Gävleborg	-	29	39	15	-	(41)
Västernorrland	-	42	28	20	-	(50)
Jämtland	-	44	40	-	-	(25)
Västerbotten	17	47	30	-	-	(30)
Norrbottn	21	35	35	-	-	(34)
Totalt	10	25	44	19	2	1 290

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 120. Andel handläggare som uppger att de känner sig helt säkra på att ta den ledande rollen på ett avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	2	15	45	36	2	305
Uppsala	-	18	21	49	-	(39)
Södermanland	-	11	51	38	-	(53)
Östergötland	-	-	48	48	-	(61)
Jönköping	-	-	43	53	-	(30)
Kronoberg	-	-	44	44	-	(32)
Kalmar	-	-	37	54	-	(35)
Gotland	-	-	-	43	-	(14)
Blekinge	-	-	29	71	-	(14)
Skåne	-	5	41	52	-	165
Halland	-	-	30	65	-	(46)
V Götaland	3	11	44	41	-	254
Värmland	-	-	57	37	-	(35)
Örebro	-	-	48	39	-	(33)
Västmanland	-	-	42	45	-	(33)
Dalarna	-	-	39	51	-	(41)
Gävleborg	-	-	32	64	-	(44)
Västernorrland	-	9	43	48	-	(54)
Jämtland	-	-	59	31	-	(29)
Västerbotten	-	19	-	68	-	(31)
Norrbottn	-	-	44	46	-	(41)
Totalt	2	10	42	45	1	1 390

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 121. Andel handläggare som uppger att de känner sig helt säkra på vilka former ett möte ska ha för att kallas avstämningsmöte, i procent.



Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	10	44	41	2	305
Uppsala	-	-	38	46	-	(39)
Södermanland	-	-	40	55	-	(53)
Östergötland	-	-	33	61	-	(61)
Jönköping	-	-	30	67	-	(30)
Kronoberg	-	-	41	50	-	(32)
Kalmar	-	-	40	57	-	(35)
Gotland	-	-	36	36	-	(14)
Blekinge	-	-	-	57	-	(14)
Skåne	-	5	42	49	-	165
Halland	-	-	24	74	-	(46)
V Götaland	2	11	31	55	-	254
Värmland	-	-	40	57	-	(35)
Örebro	-	-	33	64	-	(33)
Västmanland	-	-	33	52	-	(33)
Dalarna	-	12	27	59	-	(41)
Gävleborg	-	-	25	70	-	(44)
Västernorrland	-	11	35	54	-	(54)
Jämtland	-	-	31	59	-	(29)
Västerbotten	-	-	23	71	-	(31)
Norrbottn	-	-	32	61	-	(41)
Totalt	2	8	36	53	1	1 390

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 122. Andel handläggare som känner sig helt säkra på vilka syften ett möte ska ha för att kallas avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	3	7	42	45	2	305
Uppsala	-	-	33	51	-	(39)
Södermanland	-	-	40	58	-	(53)
Östergötland	-	-	39	57	-	(61)
Jönköping	-	-	33	63	-	(30)
Kronoberg	-	-	38	50	-	(32)
Kalmar	-	-	37	60	-	(35)
Gotland	-	-	50	36	-	(14)
Blekinge	-	-	-	71	-	(14)
Skåne	-	4	41	53	-	165
Halland	-	-	20	78	-	(46)
V Götaland	2	9	32	56	-	254
Värmland	-	-	34	66	-	(35)
Örebro	-	-	30	67	-	(33)
Västmanland	-	-	45	45	-	(33)
Dalarna	-	-	37	54	-	(41)
Gävleborg	-	-	32	66	-	(44)
Västernorrland	-	-	37	56	-	(54)
Jämtland	-	-	34	62	-	(29)
Västerbotten	-	-	26	68	-	(31)
Norrbottn	-	-	34	59	-	(41)
Totalt	2	5	37	55	1	1 390

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 123. Andel handläggare som anser att alla former som ska vara uppfyllda vid avstämningsmöten gör det svårare att genomföra avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
--------------	--------------	-------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------	---

Stockholm	11	26	25	31	7	305
Uppsala	18	13	21	41	-	(39)
Södermanland	19	36	19	21	-	(53)
Östergötland	13	38	33	15	-	(61)
Jönköping	-	27	33	27	-	(30)
Kronoberg	16	31	34	-	-	(32)
Kalmar	-	31	40	-	-	(35)
Gotland	-	-	-	-	-	(14)
Blekinge	-	-	-	50	-	(14)
Skåne	10	41	24	20	6	163
Halland	20	31	40	-	-	(45)
V Götaland	14	31	31	18	6	254
Värmland	-	51	26	17	-	(35)
Örebro	21	36	24	18	-	(33)
Västmanland	15	45	21	15	-	(33)
Dalarna	12	22	29	34	-	(41)
Gävleborg	14	32	32	23	-	(44)
Västernorrland	17	20	31	28	-	(54)
Jämtland	-	17	24	48	-	(29)
Västerbotten	23	42	23	-	-	(31)
Norrbottn	12	24	32	29	-	(41)
Totalt	13	31	28	23	5	1 387

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 124. Andel handläggare som anser att få läkare att medverka på ett avstämningsmöte gör det svårare att genomföra avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	17	40	27	13	3	305
Uppsala	21	33	38	-	-	(39)
Södermanland	32	34	28	-	-	(53)
Östergötland	10	34	31	21	-	(61)
Jönköping	33	40	20	-	-	(30)
Kronoberg	25	28	34	-	-	(32)
Kalmar	26	26	29	17	-	(35)
Gotland	-	43	-	-	-	(14)
Blekinge	-	57	-	-	-	(14)
Skåne	13	33	32	18	4	163
Halland	20	44	31	-	-	(45)
V Götaland	10	40	33	15	2	254
Värmland	17	40	23	20	-	(35)
Örebro	18	39	21	21	-	(33)
Västmanland	30	33	24	-	-	(33)
Dalarna	24	34	29	-	-	(41)
Gävleborg	-	37	32	20	-	(44)
Västernorrland	24	39	24	9	-	(54)
Jämtland	-	31	41	-	-	(29)
Västerbotten	-	29	42	16	-	(31)
Norrbottn	12	34	20	27	-	(41)
Totalt	16	37	29	14	3	1 387

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 125. Andel handläggare som anser att få arbetsgivare att medverka på ett avstämningsmöte gör det svårare att genomföra avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	31	50	11	4	4	262
Uppsala	34	59	-	-	-	(29)

Södermanland	49	36	15	-	-	(47)
Östergötland	54	33	-	-	-	(48)
Jönköping	70	20	-	-	-	(30)
Kronoberg	52	37	-	-	-	(27)
Kalmar	50	46	-	-	-	(24)
Gotland	56	-	-	-	-	(9)
Blekinge	-	64	-	-	-	(14)
Skåne	54	31	6	-	8	104
Halland	45	48	-	-	-	(40)
V Götaland	41	47	7	2	3	210
Värmland	37	60	-	-	-	(30)
Örebro	48	41	-	-	-	(29)
Västmanland	50	35	-	-	-	(26)
Dalarna	55	39	-	-	-	(31)
Gävleborg	42	53	-	-	-	(36)
Västernorrland	45	52	-	-	-	(42)
Jämtland	41	33	22	-	-	(27)
Västerbotten	56	36	8	-	-	(25)
Norrbottn	50	41	-	-	-	(34)
Totalt	43	44	7	2	4	1 124

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm.2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 126. Andel handläggare som anser att motivera de försäkrade till avstämningsmöte gör det svårare att genomföra avstämningsmöte, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	39	47	9	3	3	305
Uppsala	46	46	-	-	-	(39)
Södermanland	62	38	-	-	-	(53)
Östergötland	62	36	-	-	-	(61)
Jönköping	63	33	-	-	-	(30)
Kronoberg	66	25	-	-	-	(32)
Kalmar	66	29	-	-	-	(35)
Gotland	64	-	-	-	-	(14)
Blekinge	43	43	-	-	-	(14)
Skåne	55	39	3	-	3	163
Halland	49	47	-	-	-	(45)
V Götaland	50	41	6	2	-	254
Värmland	40	57	-	-	-	(35)
Örebro	55	33	-	-	-	(33)
Västmanland	55	42	-	-	-	(33)
Dalarna	61	29	-	-	-	(41)
Gävleborg	52	43	-	-	-	(44)
Västernorrland	57	37	-	-	-	(54)
Jämtland	52	38	-	-	-	(29)
Västerbotten	68	19	-	-	-	(31)
Norrbottn	63	29	-	-	-	(41)
Totalt	52	39	5	2	2	1 387

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 127. Andel handläggare som skulle vilja ändra på nedanstående områden när det gäller de regleringar som avgör om ett möte är ett avstämningsmöte, i procent.

Vem som ska...	...ta initiativ	...kalla	...dokumentera	...leda mötet	...deltaga	n
Stockholm	40	54	37	27	18	304
Uppsala	28	51	51	33	-	(39)
Södermanland	38	60	38	28	11	(53)

Östergötland	39	48	33	18	11	(61)
Jönköping	20	53	27	17	-	(30)
Kronoberg	29	45	39	19	-	(31)
Kalmar	26	57	34	20	14	(35)
Gotland	36	64	64	50	-	(14)
Blekinge	36	36	43	36	-	(14)
Skåne	34	49	47	23	17	(163)
Halland	33	51	20	16	13	(45)
V Götaland	26	41	31	20	9	254
Värmland	26	40	20	-	-	(35)
Örebro	30	48	33	30	15	(33)
Västmanland	27	45	48	33	-	(33)
Dalarna	37	44	46	17	20	(41)
Gävleborg	30	52	43	23	-	(44)
Västernorrland	26	59	37	26	9	(54)
Jämtland	38	59	34	28	17	(29)
Västerbotten	16	42	45	16	-	(31)
Norrbottn	29	56	46	27	-	(41)
Totalt	32	49	37	23	12	1 385

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 128. Andel handläggare som skulle vilja ändra på nedanstående områden när det gäller de regleringar som avgör om ett möte är ett avstämningmöte, i procent.

	Var mötet ska hållas	Vilka syften mötet kan ha	Inga är nöjd med de kriterier som finns	n
Stockholm	23	25	34	304
Uppsala	18	26	33	(39)
Södermanland	17	25	30	(53)
Östergötland	16	10	38	(61)
Jönköping	17	-	40	(30)
Kronoberg	-	23	23	(31)
Kalmar	-	-	34	(35)
Gotland	-	-	-	(14)
Blekinge	-	-	36	(14)
Skåne	20	15	36	(163)
Halland	11	20	33	(45)
V Götaland	11	17	41	254
Värmland	-	-	43	(35)
Örebro	18	-	52	(33)
Västmanland	15	-	36	(33)
Dalarna	15	17	37	(41)
Gävleborg	-	14	36	(44)
Västernorrland	9	30	30	(54)
Jämtland	21	21	38	(29)
Västerbotten	16	-	45	(31)
Norrbottn	17	15	29	(41)
Totalt	16	18	36	1 385

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

### Särskilt läkarutlåtande

Tabell 129. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden fördjupad utredning svarar på frågan ”Hade du hört talas om särskilt läkarutlåtande (innan du fick informationen i enkäten)?”, i procent.

	Ja	Nej	n
Stockholm	93	7	231

Uppsala	95	-	(38)
Södermanland	95	-	(44)
Östergötland	94	-	(49)
Jönköping	90	-	(29)
Kronoberg	95	-	(21)
Kalmar	100	-	(25)
Gotland	100	-	(13)
Blekinge	75	-	(16)
Skåne	92	8	143
Halland	100	-	(44)
V Götaland	80	20	197
Värmland	97	-	(32)
Örebro	94	-	(31)
Västmanland	87	-	(30)
Dalarna	93	-	(27)
Gävleborg	90	-	(41)
Västernorrland	84	16	(49)
Jämtland	100	-	(21)
Västerbotten	80	20	(25)
Norrbottn	97	-	(39)
Totalt	90	10	1 146

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 130. Andel handläggare som uppskattar att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten särskilt läkarutlåtande i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	11	31	29	29	261
Uppsala	-	26	31	39	(38)
Södermanland	17	39	17	26	(46)
Östergötland	13	26	21	40	(47)
Jönköping	-	45	24	24	(29)
Kronoberg	33	33	24	-	(21)
Kalmar	-	42	27	27	(33)
Gotland	-	-	-	-	(9)
Blekinge	-	-	-	-	(11)
Skåne	3	24	24	48	153
Halland	-	32	30	30	(44)
V Götaland	8	23	32	36	186
Värmland	-	27	31	38	(26)
Örebro	-	32	21	36	(28)
Västmanland	-	33	22	33	(27)
Dalarna	19	16	26	40	(43)
Gävleborg	-	28	33	33	(40)
Västernorrland	-	23	35	35	(43)
Jämtland	-	31	28	28	(29)
Västerbotten	-	31	19	46	(26)
Norrbottn	-	38	35	22	(37)
Totalt	9	29	28	34	1 181

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 131. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten särskilt läkarutlåtande, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	12	24	30	34	265
Uppsala	-	32	32	37	(38)
Södermanland	17	33	17	33	(46)

Östergötland	13	23	25	40	(48)
Jönköping	-	23	35	29	(31)
Kronoberg	30	35	26	-	(23)
Kalmar	-	37	31	29	(35)
Gotland	-	-	-	-	(9)
Blekinge	-	-	-	-	(12)
Skåne	5	21	32	42	151
Halland	-	34	27	32	(44)
V Götaland	9	24	31	36	194
Värmland	-	21	25	43	(28)
Örebro	-	23	27	40	(30)
Västmanland	-	33	30	22	(27)
Dalarna	14	23	23	40	(43)
Gävleborg	-	35	23	35	(40)
Västernorrland	11	25	30	34	(44)
Jämtland	-	46	18	29	(28)
Västerbotten	-	23	19	58	(26)
Norrbotten	-	36	28	33	(36)
Totalt	10	26	28	35	1 199

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 132. Andel handläggare som anser att aktiviteten särskilt läkarutlåtande är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	8	30	36	26	239
Uppsala	-	22	47	31	(36)
Södermanland	-	39	27	27	(44)
Östergötland	14	17	38	31	(42)
Jönköping	-	36	43	-	(28)
Kronoberg	27	45	-	-	(22)
Kalmar	-	25	31	41	(32)
Gotland	-	63	-	-	(8)
Blekinge	-	42	-	-	(12)
Skåne	5	26	33	37	147
Halland	-	35	28	33	(40)
V Götaland	7	25	41	28	180
Värmland	-	-	56	24	(25)
Örebro	-	33	26	33	(27)
Västmanland	-	36	28	28	(25)
Dalarna	-	24	49	22	(37)
Gävleborg	-	33	41	21	(39)
Västernorrland	-	24	43	27	(37)
Jämtland	-	35	31	23	(26)
Västerbotten	-	-	46	38	(24)
Norrbotten	-	36	33	24	(33)
Totalt	7	29	36	28	1 104

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 133. Andel handläggare som anser att aktiviteten särskilt läkarutlåtande är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	6	27	36	31	251
Uppsala	-	24	38	38	(37)

Södermanland	-	37	26	30	(43)
Östergötland	-	27	24	39	(41)
Jönköping	-	33	33	20	(30)
Kronoberg	26	39	22	-	(23)
Kalmar	-	32	32	29	(34)
Gotland	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	(12)
Skåne	4	21	35	40	149
Halland	-	31	36	28	(39)
V Götaland	6	20	42	32	182
Värmland	-	21	46	29	(24)
Örebro	-	27	31	35	(26)
Västmanland	-	48	28	24	(25)
Dalarna	-	34	32	26	(38)
Gävleborg	-	33	36	26	(39)
Västernorrland	-	29	32	34	(38)
Jämtland	-	35	35	23	(26)
Västerbotten	-	-	50	33	(24)
Norrbottn	-	33	39	27	(33)
Totalt	6	27	35	31	1 123

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 134. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten särskilt läkarutlåtande i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	24	35	25	16	233
Uppsala	-	44	33	14	(36)
Södermanland	23	37	23	16	(43)
Östergötland	24	31	21	24	(42)
Jönköping	18	36	46	-	(28)
Kronoberg	25	50	25	-	(20)
Kalmar	17	50	23	10	(30)
Gotland	-	-	-	-	(8)
Blekinge	-	-	-	-	(12)
Skåne	9	47	29	15	145
Halland	13	68	15	-	(40)
V Götaland	21	31	32	17	177
Värmland	19	30	30	22	(27)
Örebro	22	37	22	19	(27)
Västmanland	-	48	20	-	(25)
Dalarna	16	54	14	16	(37)
Gävleborg	21	47	18	13	(38)
Västernorrland	23	41	33	-	(39)
Jämtland	30	33	30	-	(27)
Västerbotten	-	42	25	21	(24)
Norrbottn	34	40	14	-	(35)
Totalt	20	39	26	15	1 094

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 135. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten särskilt läkarutlåtande på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
--------------	--------------	-------------------------	-------------------------------	-------------------------------	---

Stockholm	14	30	33	24	245
Uppsala	-	33	39	22	(36)
Södermanland	18	27	27	27	(44)
Östergötland	18	24	29	29	(45)
Jönköping	-	43	23	20	(30)
Kronoberg	-	45	25	-	(20)
Kalmar	-	29	32	26	(31)
Gotland	-	-	-	-	(9)
Blekinge	-	42	-	-	(12)
Skåne	5	34	39	22	145
Halland	-	29	21	40	(42)
V Götaland	9	27	38	26	183
Värmland	19	33	26	22	(27)
Örebro	21	34	24	21	(29)
Västmanland	-	36	40	20	(25)
Dalarna	27	27	27	19	(37)
Gävleborg	-	26	37	29	(38)
Västernorrland	15	33	28	25	(40)
Jämtland	25	29	29	18	(28)
Västerbotten	-	-	36	36	(25)
Norrbottn	-	46	17	26	(35)
Totalt	12	31	32	25	1 127

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 136. Andelen handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten särskilt läkarutlåtande i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	30	292
Uppsala	51	(37)
Södermanland	22	(49)
Östergötland	32	59
Jönköping	30	(33)
Kronoberg	17	(30)
Kalmar	19	(36)
Gotland	-	(14)
Blekinge	-	(16)
Skåne	37	161
Halland	24	(45)
V Götaland	35	220
Värmland	36	(25)
Örebro	35	(31)
Västmanland	37	(27)
Dalarna	24	(45)
Gävleborg	33	(46)
Västernorrland	45	(47)
Jämtland	46	(28)
Västerbotten	23	(26)
Norrbottn	23	(39)
Totalt	32	1 307

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 137. Andel handläggare som uppger att de sedan tidigare visste att det finns ett antal läkare som genom en fördjupad utbildning är särskilt förtrogna med särskilt läkarutlåtande, i procent.



	Ja	n
Stockholm	88	333
Uppsala	89	(45)
Södermanland	82	55
Östergötland	89	70
Jönköping	97	(35)
Kronoberg	97	(32)
Kalmar	93	(40)
Gotland	93	(14)
Blekinge	75	(16)
Skåne	89	175
Halland	88	51
V Götaland	83	256
Värmland	82	(33)
Örebro	91	(33)
Västmanland	88	(33)
Dalarna	83	53
Gävleborg	80	56
Västernorrland	78	54
Jämtland	97	(30)
Västerbotten	83	(29)
Norrbottn	93	(45)
Totalt	87	1 490

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 138. Andel handläggare som uppger att de sedan tidigare visste att särskilt läkarutlåtande är utformat enligt samma principer som SASSAM-kartan, i procent.

	Ja	n
Stockholm	42	332
Uppsala	40	(45)
Södermanland	33	55
Östergötland	51	70
Jönköping	54	(35)
Kronoberg	-	(32)
Kalmar	48	(40)
Gotland	36	(14)
Blekinge	56	(16)
Skåne	61	175
Halland	59	51
V Götaland	44	256
Värmland	30	(33)
Örebro	39	(33)
Västmanland	24	(33)
Dalarna	47	53
Gävleborg	29	56
Västernorrland	37	54
Jämtland	47	(30)
Västerbotten	48	(29)
Norrbottn	51	(45)
Totalt	44	1 489

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 139. Andel handläggare som uppger att de visste att särskilt läkarutlåtande i första hand är tänkt att användas som ett komplement till avstämningsmötet, i procent.

	Ja	n
Stockholm	20	332
Uppsala	31	(45)
Södermanland	13	55

Östergötland	44	70
Jönköping	31	(35)
Kronoberg	19	(32)
Kalmar	45	(40)
Gotland	43	(14)
Blekinge	-	(16)
Skåne	33	175
Halland	33	51
V Götaland	23	256
Värmland	18	(33)
Örebro	15	(33)
Västmanland	33	(33)
Dalarna	25	53
Gävleborg	16	56
Västernorrland	24	54
Jämtland	30	(30)
Västerbotten	28	(29)
Norrbottn	36	(45)
Totalt	26	1 489

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 140. Andel handläggare som uppger att de någon gång efterfrågat ett särskilt läkarutlåtande (muntligt eller skriftligt), i procent.

	Ja	n
Stockholm	24	332
Uppsala	42	(45)
Södermanland	9	55
Östergötland	23	70
Jönköping	-	(35)
Kronoberg	-	(32)
Kalmar	15	(40)
Gotland	-	(14)
Blekinge	-	(16)
Skåne	32	175
Halland	31	51
V Götaland	12	256
Värmland	15	(33)
Örebro	-	(33)
Västmanland	-	(33)
Dalarna	38	53
Gävleborg	14	56
Västernorrland	22	54
Jämtland	17	(30)
Västerbotten	17	(29)
Norrbottn	13	(45)
Totalt	20	1 489

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 141. Andel handläggare som uppger att de någon gång efterfrågat ett särskilt läkarutlåtande (muntligt eller skriftligt) av en läkare med fördjupad utbildning i försäkringsmedicin, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	78	8	15	80
Uppsala	84	-	-	(19)
Södermanland	-	-	-	(5)
Östergötland	44	50	-	(16)
Jönköping	-	-	-	(1)
Kronoberg	-	-	-	(0)

Kalmar	83	-	-	(6)
Gotland	-	-	-	(3)
Blekinge	-	-	-	(4)
Skåne	84	-	11	56
Halland	-	50	-	(16)
V Götaland	35	16	48	(31)
Värmland	-	-	-	(5)
Örebro	-	-	-	(2)
Västmanland	-	-	-	(3)
Dalarna	85	-	-	(20)
Gävleborg	63	-	-	(8)
Västernorrland	-	-	50	(12)
Jämtland	-	-	-	(5)
Västerbotten	-	-	-	(5)
Norrbottn	-	-	-	(6)
Totalt	65	16	19	303

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 142. Varför handläggarna inte har efterfrågat ett särskilt läkarutlåtande, i procent.

	Jag vet inte hur man gör när man begär ett SLU.	Jag har för lite kunskap om SLU.	Jag känner inte till de läkare som har gått fördjupad utbildning.	Det har inte blivit av.	n
Stockholm	24	48	26	27	206
Uppsala	-	32	36	-	(22)
Södermanland	16	64	39	14	44
Östergötland	11	50	25	23	44
Jönköping	-	52	-	16	31
Kronoberg	25	50	32	21	(28)
Kalmar	20	53	30	20	30
Gotland	-	-	-	-	(11)
Blekinge	-	60	-	-	(10)
Skåne	14	42	25	28	102
Halland	-	29	-	23	31
V Götaland	20	45	24	24	184
Värmland	29	57	57	-	(28)
Örebro	23	53	27	17	30
Västmanland	21	39	21	18	(28)
Dalarna	24	38	28	17	(29)
Gävleborg	24	56	32	26	34
Västernorrland	23	69	26	26	35
Jämtland	-	-	-	22	(23)
Västerbotten	-	47	26	-	(19)
Norrbottn	18	32	15	-	34
Totalt	19	46	26	22	1 004

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 143. Varför handläggarna inte har efterfrågat ett särskilt läkarutlåtande, i procent.

	Jag har inte haft tid.	Jag har inte haft behov.	Jag har fått negativ information om SLU, exempelvis att läkare är ovilliga att utfärda SLU.	n
Stockholm	19	44	16	(206)
Uppsala	-	50	-	(22)
Södermanland	-	36	-	(44)
Östergötland	-	45	-	(44)
Jönköping	-	58	-	(31)
Kronoberg	-	32	18	(28)
Kalmar	-	33	-	(30)

Gotland	-	-	-	(11)
Blekinge	-	-	-	(10)
Skåne	20	54	-	(102)
Halland	19	45	-	(31)
V Götaland	5	53	4	(184)
Värmland	-	25	-	(28)
Örebro	17	50	-	(30)
Västmanland	18	61	-	(28)
Dalarna	21	28	34	(29)
Gävleborg	-	50	-	(34)
Västernorrland	23	46	-	(35)
Jämtland	-	70	39	(23)
Västerbotten	-	42	-	(19)
Norrbottn	18	53	-	(34)
Totalt	12	47	8	1 004

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 144. Varför handläggarna inte har efterfrågat ett särskilt läkarutlåtande, i procent.

	Det saknas utbildade läkare i närområdet.	Jag har inte förtroende för de läkare som gått fördju- pad utbildning.	n
Stockholm	7	3	(206)
Uppsala	-	-	(22)
Södermanland	23	-	(44)
Östergötland	-	-	(44)
Jönköping	-	-	(31)
Kronoberg	46	-	(28)
Kalmar	27	-	(30)
Gotland	64	-	(11)
Blekinge	-	-	(10)
Skåne	10	6	(102)
Halland	23	-	(31)
V Götaland	10	-	(184)
Värmland	32	-	(28)
Örebro	-	-	(30)
Västmanland	-	-	(28)
Dalarna	17	-	(29)
Gävleborg	-	15	(34)
Västernorrland	17	-	(35)
Jämtland	-	-	(23)
Västerbotten	-	-	(19)
Norrbottn	-	-	(34)
Totalt	13	4	1 004

Anm. 1: - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Anm. 2: Tabellen summeras till mer än 100 procent då flera svarsalternativ kunde anges.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 145. Andel handläggare som uppger att det hänt att de efterfrågat särskilt läkarutlåtande (exempelvis via telefon eller brev) utan att få in ett sådant, i procent.

	Ja	n
Stockholm	38	80
Uppsala	37	(19)
Södermanland	-	(5)
Östergötland	44	(16)
Jönköping	-	(1)
Kronoberg	-	-
Kalmar	-	(6)
Gotland	-	(3)
Blekinge	-	(4)

Skåne	18	(56)
Halland	31	(16)
V Götaland	35	(31)
Värmland	-	(5)
Örebro	-	(2)
Västmanland	-	(3)
Dalarna	60	(20)
Gävleborg	-	(8)
Västernorrland	42	(12)
Jämtland	-	(5)
Västerbotten	-	(5)
Norrbottn	-	(6)
Totalt	35	303

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 146. Hur handläggarna bedömer innehållet i de särskilda läkarutlåtanden som de har tagit del av i jämförelse med ett underlag från en försäkringsmedicinsk utredning, i procent.

	Jag har aldrig tagit del av ett SLU	n	SLU gav mer värdefull information.	SLU gav lika värdefull information.	SLU gav mindre värdefull information.	n
Stockholm	80	332	-	33	49	(67)
Uppsala	56	45	-	65	30	(20)
Södermanland	91	55	-	-	-	(5)
Östergötland	83	70	-	67	-	(12)
Jönköping	100	35	-	-	-	(0)
Kronoberg	97	32	-	-	-	(1)
Kalmar	78	40	-	-	-	(9)
Gotland	100	(14)	-	-	-	(0)
Blekinge	69	(16)	-	-	-	(5)
Skåne	61	175	21	53	26	(68)
Halland	67	51	-	-	71	(17)
V Götaland	86	255	14	37	49	(35)
Värmland	82	33	-	-	-	(6)
Örebro	91	33	-	-	-	(3)
Västmanland	88	33	-	-	-	(4)
Dalarna	81	53	-	-	-	(10)
Gävleborg	84	56	-	-	56	(9)
Västernorrland	81	54	-	-	60	(10)
Jämtland	90	30	-	-	-	(3)
Västerbotten	79	29	-	-	-	(6)
Norrbottn	91	45	-	-	-	(4)
Totalt	80	1 194	17	39	44	294

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

### **Ettårsbedömning med förutsättningar för sjuk- och aktivitetsersättning**

Tabell 147. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden fördjupad utredning svarar på påståendet ”Det ingår i mina arbetsuppgifter att göra ettårsbedömning (bedöma förutsättningarna för ett utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukansökningsdagen)”, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	86	14	-	231
Uppsala	76	18	-	(38)
Södermanland	98	-	-	(44)
Östergötland	90	10	-	(49)
Jönköping	90	-	-	(29)

Kronoberg	100	-	-	(21)
Kalmar	96	-	-	(25)
Gotland	92	-	-	(13)
Blekinge	63	31	-	(16)
Skåne	93	6	-	142
Halland	100	-	-	(44)
V Götaland	96	4	-	197
Värmland	94	-	-	(32)
Örebro	77	23	-	(31)
Västmanland	90	-	-	(30)
Dalarna	78	-	-	(27)
Gävleborg	88	-	-	(41)
Västernorrland	82	18	-	(49)
Jämtland	95	-	-	(21)
Västerbotten	88	-	-	(25)
Norrbottn	100	-	-	(39)
Totalt	90	9	1	1 145

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 148. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten ettårsbedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	7	16	39	38	204
Uppsala	-	21	28	48	(29)
Södermanland	-	26	33	39	(46)
Östergötland	-	-	19	77	(57)
Jönköping	-	-	-	82	(33)
Kronoberg	-	-	21	66	(29)
Kalmar	-	-	45	55	(31)
Gotland	-	-	-	67	(12)
Blekinge	-	-	-	70	(10)
Skåne	4	11	33	52	141
Halland	-	-	24	71	(45)
V Götaland	-	13	32	54	228
Värmland	-	23	27	50	(30)
Örebro	-	19	31	50	(26)
Västmanland	-	-	22	63	(27)
Dalarna	-	16	35	48	(31)
Gävleborg	-	-	21	74	(42)
Västernorrland	-	12	51	37	(43)
Jämtland	-	-	44	41	(27)
Västerbotten	-	-	50	42	(24)
Norrbottn	-	18	28	54	(39)
Totalt	2	12	32	53	1 155

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 149. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten ettårsbedömning, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	2	8	25	64	202
Uppsala	-	-	21	69	(29)
Södermanland	-	-	20	72	(46)
Östergötland	-	-	9	91	(57)
Jönköping	-	-	15	82	(33)
Kronoberg	-	-	21	76	(29)
Kalmar	-	-	23	77	(31)

Gotland	-	-	-	75	(12)
Blekinge	-	-	-	70	(10)
Skåne	-	4	26	70	141
Halland	-	-	13	84	(45)
V Götaland	-	3	15	81	227
Värmland	-	-	23	70	(30)
Örebro	-	-	-	81	(26)
Västmanland	-	-	30	63	(27)
Dalarna	-	16	26	55	(31)
Gävleborg	-	-	14	83	(42)
Västernorrland	-	-	33	65	(43)
Jämtland	-	-	30	59	(37)
Västerbotten	-	-	21	67	(24)
Norrbottn	-	-	26	69	(39)
Totalt	1	5	21	73	1 152

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 150. Andel handläggare som anser att aktiviteten ettårsbedömning är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	14	27	35	24	206
Uppsala	-	24	34	28	(29)
Södermanland	-	37	30	24	(46)
Östergötland	-	29	34	29	(58)
Jönköping	-	33	39	21	(33)
Kronoberg	-	34	31	21	(29)
Kalmar	-	23	32	45	(31)
Gotland	-	50	-	-	(12)
Blekinge	-	-	-	-	(10)
Skåne	10	27	31	32	142
Halland	-	18	31	47	(45)
V Götaland	10	36	29	25	229
Värmland	-	23	50	20	(30)
Örebro	-	27	38	35	(26)
Västmanland	-	26	44	26	(27)
Dalarna	-	18	33	45	(33)
Gävleborg	-	26	38	31	(42)
Västernorrland	-	35	26	35	(43)
Jämtland	-	33	41	22	(27)
Västerbotten	-	29	38	25	(24)
Norrbottn	-	33	33	31	(39)
Totalt	8	30	33	29	1 162

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 151. Andel handläggare som anser att aktiviteten ettårsbedömning är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	13	29	31	28	207
Uppsala	-	28	34	28	(29)
Södermanland	13	35	20	33	(46)
Östergötland	-	36	33	29	(58)
Jönköping	-	24	39	27	(33)
Kronoberg	21	17	38	24	(29)

Kalmar	-	29	35	35	(31)
Gotland	-	-	42	-	(12)
Blekinge	-	-	60	-	(10)
Skåne	5	28	37	30	142
Halland	-	20	33	44	(45)
V Götaland	11	32	30	27	229
Värmland	-	30	40	30	(30)
Örebro	-	31	31	35	(26)
Västmanland	-	26	37	33	(27)
Dalarna	-	21	33	42	(33)
Gävleborg	-	29	33	36	(42)
Västernorrland	-	30	37	28	(43)
Jämtland	-	22	44	30	(27)
Västerbotten	-	36	24	32	(25)
Norrbotten	-	33	26	38	(39)
Totalt	8	29	33	30	1 164

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 152. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten ettårsbedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	13	31	37	18	204
Uppsala	17	28	34	21	(29)
Södermanland	11	30	39	20	(46)
Östergötland	-	10	45	45	(58)
Jönköping	-	-	48	39	(33)
Kronoberg	-	38	34	21	(29)
Kalmar	-	29	29	32	(31)
Gotland	-	-	50	-	(12)
Blekinge	-	-	-	-	(10)
Skåne	12	37	33	18	141
Halland	-	13	18	67	(45)
V Götaland	5	24	37	34	226
Värmland	20	27	37	17	(30)
Örebro	-	38	31	31	(26)
Västmanland	-	26	37	33	(27)
Dalarna	-	50	28	16	(32)
Gävleborg	-	12	33	45	(42)
Västernorrland	-	44	42	14	(43)
Jämtland	26	19	41	-	(27)
Västerbotten	-	50	25	21	(24)
Norrbotten	-	26	44	23	(39)
Totalt	8	28	36	27	1 155

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 153. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten ettårsbedömning på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	11	28	38	24	207
Uppsala	-	17	48	21	(29)
Södermanland	-	39	33	22	(46)



Östergötland	-	-	36	55	(58)
Jönköping	-	-	34	53	(32)
Kronoberg	-	24	38	31	(29)
Kalmar	-	26	35	32	(31)
Gotland	-	-	-	42	(12)
Blekinge	-	-	-	-	(9)
Skåne	10	25	40	26	141
Halland	-	22	24	53	(45)
V Götaland	4	18	41	36	228
Värmland	-	40	38	-	(30)
Örebro	-	46	27	27	(26)
Västmanland	-	22	44	33	(27)
Dalarna	16	45	23	16	(31)
Gävleborg	-	29	31	40	(42)
Västernorrland	-	40	37	19	(43)
Jämtland	-	33	37	22	(27)
Västerbotten	-	-	56	-	(25)
Norrbotten	-	18	38	38	(39)
Totalt	6	25	37	31	1 158

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 154. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten ettårsbedömning i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	81	209
Uppsala	80	(30)
Södermanland	91	(45)
Östergötland	93	58
Jönköping	94	(33)
Kronoberg	93	(29)
Kalmar	87	(31)
Gotland	75	(12)
Blekinge	80	(10)
Skåne	77	142
Halland	93	(45)
V Götaland	80	229
Värmland	83	(30)
Örebro	81	(26)
Västmanland	74	(27)
Dalarna	52	(33)
Gävleborg	98	(42)
Västernorrland	93	(42)
Jämtland	85	(27)
Västerbotten	67	(27)
Norrbotten	92	(39)
Totalt	83	1 167

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 155. Andel handläggare som anser att det är möjligt, att utifrån de krav som ställs idag enligt metodstödet för bedömningen om förutsättningarna för sjuk- och aktivitetsersättning, att utreda förutsättningar för att tillerkänna den försäkrade sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningsdagen, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
--------------	--------------	-------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------	---

Stockholm	4	22	43	21	11	209
Uppsala	-	26	39	19	-	(31)
Södermanland	-	28	50	13	-	(46)
Östergötland	-	28	38	22	9	(58)
Jönköping	-	21	39	30	-	(33)
Kronoberg	-	45	31	-	17	(29)
Kalmar	-	22	47	25	-	(32)
Gotland	-	-	50	-	-	(12)
Blekinge	-	-	-	-	-	(10)
Skåne	-	23	49	20	7	140
Halland	-	11	40	42	-	(45)
V Götaland	5	19	43	25	8	227
Värmland	-	20	43	27	-	(30)
Örebro	-	31	42	23	-	(26)
Västmanland	-	-	37	48	-	(27)
Dalarna	-	29	29	23	-	(35)
Gävleborg	-	17	55	14	-	(42)
Västernorrland	-	37	28	19	-	(43)
Jämtland	-	37	33	-	-	(27)
Västerbotten	-	41	30	22	-	(27)
Norrbottn	-	-	38	33	-	(39)
Totalt	5	23	42	23	8	1 169

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 156. Andel handläggare som anser att det är möjligt, att utifrån de krav som ställs idag enligt AFL 16:1:2 för bedömningen om förutsättningarna för sjuk- och aktivitetsersättning, att utreda förutsättningar för att tillerkänna den försäkrade sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningsdagen, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	18	44	22	12	209
Uppsala	-	23	35	23	16	(31)
Södermanland	-	28	46	11	11	(46)
Östergötland	-	22	34	28	9	(58)
Jönköping	-	18	48	30	-	(33)
Kronoberg	-	41	38	-	-	(29)
Kalmar	-	25	41	22	-	(32)
Gotland	-	-	42	-	-	(12)
Blekinge	-	-	50	-	-	(10)
Skåne	-	22	44	25	7	140
Halland	-	22	29	40	-	(45)
V Götaland	4	18	41	21	16	227
Värmland	-	17	53	20	-	(30)
Örebro	-	38	35	23	-	(26)
Västmanland	-	-	44	37	-	(27)
Dalarna	-	34	23	26	-	(35)
Gävleborg	-	19	48	17	12	(42)
Västernorrland	-	33	28	19	12	(43)
Jämtland	-	26	37	-	22	(27)
Västerbotten	-	41	30	-	-	(27)
Norrbottn	-	-	41	28	18	(39)
Totalt	4	22	41	22	11	1 169

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 157. Andel handläggare som anser att handläggningen av förutsättningarna för ett utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningsdagen är tydligt definierad i metodstödet, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	13	45	30	9	209
Uppsala	-	-	39	48	-	(31)
Södermanland	-	17	48	24	-	(46)
Östergötland	-	9	40	45	-	(58)
Jönköping	-	-	45	45	-	(33)
Kronoberg	-	-	38	41	-	(29)
Kalmar	-	-	59	31	-	(32)
Gotland	-	-	50	42	-	(12)
Blekinge	-	-	50	-	-	(10)
Skåne	-	7	54	31	6	140
Halland	-	-	40	51	-	(45)
V Götaland	3	11	42	38	6	227
Värmland	-	-	47	50	-	(30)
Örebro	-	-	46	42	-	(26)
Västmanland	-	-	41	56	-	(27)
Dalarna	-	14	46	34	-	(35)
Gävleborg	-	-	60	31	-	(42)
Västernorrland	-	21	42	33	-	(43)
Jämtland	-	-	59	30	-	(27)
Västerbotten	-	-	59	30	-	(27)
Norrbottn	-	-	36	54	-	(39)
Totalt	2	10	46	37	5	1 169

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 158. Andel handläggare som anser att handläggningen av förutsättningarna för ett utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningsdagen är tydligt definierad i AFL 16:1:2, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	4	17	43	23	12	209
Uppsala	-	-	42	35	-	(31)
Södermanland	-	20	48	15	15	(46)
Östergötland	-	12	38	33	12	(58)
Jönköping	-	-	36	48	-	(33)
Kronoberg	-	21	34	24	17	(29)
Kalmar	-	-	50	31	16	(32)
Gotland	-	-	50	-	-	(12)
Blekinge	-	-	50	-	-	(10)
Skåne	-	10	56	26	6	140
Halland	-	-	42	44	-	(45)
V Götaland	3	15	36	29	18	227
Värmland	-	-	57	33	-	(30)
Örebro	-	-	38	35	-	(26)
Västmanland	-	-	44	37	-	(27)
Dalarna	-	20	40	29	-	(35)
Gävleborg	-	19	38	26	17	(42)
Västernorrland	-	26	37	28	-	(43)
Jämtland	-	-	59	19	19	(27)
Västerbotten	-	-	63	22	4	(27)
Norrbottn	-	-	36	46	15	(39)
Totalt	2	13	43	29	12	1 169

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 159. Andel handläggare som anser att kraven som övriga aktiviteter i metodsamlingen ställer på dem står i vägen för handläggningen av förutsättningarna för utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningsdagen, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	16	34	22	7	21	209
Uppsala	19	29	29	-	-	(31)
Södermanland	13	35	39	-	-	(46)
Östergötland	21	29	24	10	16	(58)
Jönköping	27	39	15	-	-	(33)
Kronoberg	17	17	21	-	31	(29)
Kalmar	25	34	22	-	-	(32)
Gotland	-	-	-	-	-	(12)
Blekinge	-	70	-	-	-	(10)
Skåne	13	31	34	10	11	140
Halland	18	36	29	11	-	(45)
V Götaland	20	34	21	9	16	227
Värmland	-	37	20	17	17	(30)
Örebro	-	54	-	-	19	(26)
Västmanland	33	30	-	-	-	(27)
Dalarna	-	29	31	-	23	(35)
Gävleborg	14	29	31	-	17	(42)
Västernorrland	-	26	19	26	26	(43)
Jämtland	-	41	19	19	19	(27)
Västerbotten	-	33	26	19	-	(27)
Norrbottn	23	31	26	15	-	(39)
Totalt	17	33	24	10	15	1 169

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 160. Andel handläggare som anser att de har tillräcklig kompetens för att handlägga förutsättningarna för ett utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningdagen enligt metodstödet rutiner, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	2	10	38	46	3	208
Uppsala	-	-	52	45	-	(31)
Södermanland	-	-	30	65	-	(46)
Östergötland	-	-	41	50	-	(58)
Jönköping	-	-	39	52	-	(33)
Kronoberg	-	-	31	59	-	(29)
Kalmar	-	-	59	38	-	(32)
Gotland	-	-	-	67	-	(12)
Blekinge	-	-	70	-	-	(10)
Skåne	-	6	31	60	-	139
Halland	-	-	27	70	-	(44)
V Götaland	3	5	41	46	6	227
Värmland	-	-	47	40	-	(30)
Örebro	-	-	35	58	-	(26)
Västmanland	-	-	26	74	-	(27)
Dalarna	-	-	49	40	-	(35)
Gävleborg	-	-	45	52	-	(42)
Västernorrland	-	-	70	23	-	(43)
Jämtland	-	-	48	44	-	(27)
Västerbotten	-	-	44	52	-	(27)
Norrbottn	-	-	59	38	-	(39)
Totalt	2	5	41	50	3	1 166

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 161. Andel handläggare som uppger att det händer att de känner sig tvingade att hoppa över handläggning av förutsättningarna för ett utbyte till sjuk- och aktivitetsersättning senast ett år efter sjukanmälningdagen på grund av tidsbrist, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	15	30	23	28	4	208
Uppsala	-	19	26	45	-	(31)
Södermanland	13	33	28	20	-	(46)
Östergötland	26	28	22	19	-	(58)
Jönköping	27	33	-	21	-	(33)
Kronoberg	-	21	34	34	-	(29)
Kalmar	25	22	22	28	-	(32)
Gotland	-	50	-	-	-	(12)
Blekinge	-	-	-	-	-	(10)
Skåne	12	26	30	29	-	139
Halland	30	32	27	11	-	(44)
V Götaland	25	37	15	17	6	227
Värmland	-	23	30	40	-	(30)
Örebro	23	38	-	27	-	(26)
Västmanland	22	37	-	26	-	(27)
Dalarna	-	17	29	43	-	(35)
Gävleborg	21	38	14	21	-	(42)
Västernorrland	-	16	28	44	-	(43)
Jämtland	19	-	41	26	-	(27)
Västerbotten	-	22	37	22	-	(27)
Norrbottn	21	33	18	23	-	(39)
Totalt	18	30	23	26	4	1 166

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

## Rehabiliteringsplan

Tabell 162. Hur de handläggare som uppger att de arbetar med metoden planera och genomföra svarar på påståendet ”I mitt arbete ingår det att upprätta rehabiliteringsplan”, i procent.

	Ja	Nej	Vet ej	n
Stockholm	75	25	-	119
Uppsala	94	-	-	(34)
Södermanland	98	-	-	(53)
Östergötland	100	-	-	(49)
Jönköping	100	-	-	(30)
Kronoberg	85	-	-	(13)
Kalmar	84	-	-	(19)
Gotland	92	-	-	(12)
Blekinge	90	-	-	(10)
Skåne	94	4	-	140
Halland	98	-	-	(43)
V Götaland	80	19	-	145
Värmland	97	-	-	(34)
Örebro	97	-	-	(32)
Västmanland	97	-	-	(30)
Dalarna	95	-	-	(39)
Gävleborg	95	-	-	(43)
Västernorrland	96	-	-	(55)
Jämtland	94	-	-	(16)
Västerbotten	96	-	-	(25)
Norrbottn	100	-	-	(41)
Totalt	91	8	1	983

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 163. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten rehabiliteringsplan i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
--------------	-----------------	------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	---

Stockholm	-	5	20	74	107
Uppsala	-	-	28	59	(32)
Södermanland	-	12	23	65	(52)
Östergötland	-	-	20	78	(54)
Jönköping	-	-	-	87	(31)
Kronoberg	-	-	42	50	(12)
Kalmar	-	-	-	90	(20)
Gotland	-	-	-	64	(11)
Blekinge	-	-	-	78	(9)
Skåne	-	-	19	78	136
Halland	-	-	31	64	(42)
V Götaland	-	8	20	72	138
Värmland	-	-	38	50	(34)
Örebro	-	-	26	68	(31)
Västmanland	-	-	38	55	(29)
Dalarna	-	-	21	79	(38)
Gävleborg	-	-	19	79	(42)
Västernorrland	-	-	32	64	(53)
Jämtland	-	-	-	81	(16)
Västerbotten	-	-	-	87	(23)
Norrbottn	-	-	34	61	(41)
Totalt	-	5	23	72	952

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 164. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten rehabiliteringsplan, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	5	15	79	107
Uppsala	-	-	34	59	(32)
Södermanland	-	10	25	63	(52)
Östergötland	-	-	13	83	(54)
Jönköping	-	-	-	87	(30)
Kronoberg	-	-	42	58	(12)
Kalmar	-	-	-	85	(20)
Gotland	-	-	55	45	(11)
Blekinge	-	-	-	78	(9)
Skåne	-	5	22	73	136
Halland	-	-	33	60	(42)
V Götaland	-	4	25	71	138
Värmland	-	-	47	47	(34)
Örebro	-	-	19	77	(31)
Västmanland	-	-	38	52	(29)
Dalarna	-	-	32	66	(38)
Gävleborg	-	-	26	74	(42)
Västernorrland	-	-	32	62	(53)
Jämtland	-	-	31	63	(16)
Västerbotten	-	-	-	79	(24)
Norrbottn	-	-	34	63	(41)
Totalt	-	4	25	70	952

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 165. Andel handläggare som anser att aktiviteten rehabiliteringsplan är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
--------------	-----------------	------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	---

Stockholm	-	5	31	64	108
Uppsala	-	-	59	31	(32)
Södermanland	-	13	31	56	(52)
Östergötland	-	-	28	67	(54)
Jönköping	-	-	35	61	(31)
Kronoberg	-	-	50	42	(12)
Kalmar	-	-	-	85	(20)
Gotland	-	-	55	-	(11)
Blekinge	-	-	-	56	(9)
Skåne	-	7	26	65	136
Halland	-	-	29	64	(42)
V Götaland	-	9	31	60	138
Värmland	-	-	32	59	(34)
Örebro	-	-	35	58	(31)
Västmanland	-	-	38	48	(29)
Dalarna	-	-	32	63	(38)
Gävleborg	-	-	31	67	(42)
Västernorrland	-	-	42	54	(52)
Jämtland	-	-	-	69	(16)
Västerbotten	-	-	29	71	(24)
Norrbotten	-	-	32	61	(41)
Totalt	-	7	32	61	953

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 166. Andel handläggare som anser att aktiviteten rehabiliteringsplan är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	7	23	69	107
Uppsala	-	-	44	50	(32)
Södermanland	-	-	31	65	(51)
Östergötland	-	-	28	66	(53)
Jönköping	-	-	32	65	(31)
Kronoberg	-	-	-	42	(12)
Kalmar	-	-	-	85	(20)
Gotland	-	-	-	55	(11)
Blekinge	-	-	-	67	(9)
Skåne	-	4	24	72	134
Halland	-	-	21	71	(42)
V Götaland	-	7	26	67	138
Värmland	-	-	26	62	(34)
Örebro	-	-	39	58	(31)
Västmanland	-	-	41	48	(29)
Dalarna	-	-	24	68	(38)
Gävleborg	-	-	24	74	(42)
Västernorrland	-	-	32	60	(53)
Jämtland	-	-	31	63	(16)
Västerbotten	-	-	-	83	(24)
Norrbotten	-	-	32	66	(41)
Totalt	-	6	27	66	949

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 167. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten rehabiliteringsplan i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	12	16	68	107
Uppsala	-	25	56	16	(32)
Södermanland	-	10	58	33	(52)
Östergötland	-	-	41	50	(54)
Jönköping	-	-	68	26	(31)
Kronoberg	-	-	38	-	(13)
Kalmar	-	-	35	50	(20)
Gotland	-	-	64	-	(11)
Blekinge	-	-	-	56	(9)
Skåne	-	13	40	43	136
Halland	-	24	40	36	(42)
V Götaland	-	11	36	52	137
Värmland	-	47	32	18	(34)
Örebro	-	19	55	26	(31)
Västmanland	-	24	45	31	(29)
Dalarna	-	18	29	53	(38)
Gävleborg	-	-	40	52	(42)
Västernorrland	-	17	46	37	(52)
Jämtland	-	-	31	63	(16)
Västerbotten	-	-	48	48	(23)
Norrbottn	-	22	39	37	(41)
Totalt	1	15	40	44	951

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 168. Andel handläggare som upplever at arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten rehabiliteringsplan på rätt sätt i arbetet med sjuk-skrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	9	28	59	108
Uppsala	-	19	56	22	(32)
Södermanland	-	19	42	37	(52)
Östergötland	-	-	41	52	(54)
Jönköping	-	16	48	35	(31)
Kronoberg	-	-	46	38	(13)
Kalmar	-	-	40	50	(20)
Gotland	-	-	64	-	(11)
Blekinge	-	-	-	56	(9)
Skåne	-	17	46	35	137
Halland	-	21	29	50	(42)
V Götaland	-	12	39	48	137
Värmland	-	35	38	18	(34)
Örebro	-	19	48	32	(31)
Västmanland	-	-	48	38	(29)
Dalarna	-	21	26	50	(38)
Gävleborg	-	12	33	55	(42)
Västernorrland	-	30	36	32	(53)
Jämtland	-	-	50	44	(16)
Västerbotten	-	-	29	50	(24)
Norrbottn	-	24	32	39	(41)
Totalt	2	16	39	43	955

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005



Tabell 169. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten rehabiliteringsplan i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	76	107
Uppsala	74	(31)
Södermanland	75	52
Östergötland	76	54
Jönköping	84	(31)
Kronoberg	69	(13)
Kalmar	70	(20)
Gotland	64	(11)
Blekinge	89	(9)
Skåne	74	137
Halland	69	(42)
V Götaland	67	139
Värmland	61	(33)
Örebro	71	(31)
Västmanland	71	(28)
Dalarna	68	(37)
Gävleborg	81	(42)
Västernorrland	77	52
Jämtland	94	(16)
Västerbotten	71	(24)
Norrbottn	56	(41)
Totalt	72	951

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 170. Andel handläggare som uppger att det ofta händer att de först i efterhand får veta att den försäkrade har börjat arbetsträna utan att Försäkringskassan har upprättat en rehabiliteringsplan, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	27	63	8	-	-	(109)
Uppsala	19	56	22	-	-	(32)
Södermanland	17	67	13	-	-	(52)
Östergötland	20	67	13	-	-	(54)
Jönköping	-	74	19	-	-	(31)
Kronoberg	-	-	36	-	-	(14)
Kalmar	45	25	30	-	-	(20)
Gotland	45	45	-	-	-	(11)
Blekinge	-	78	-	-	-	(9)
Skåne	20	62	15	-	-	137
Halland	19	69	12	-	-	(42)
V Götaland	24	60	14	-	-	139
Värmland	12	68	18	-	-	(34)
Örebro	13	65	19	-	-	(31)
Västmanland	21	55	21	-	-	(29)
Dalarna	26	63	-	-	-	(38)
Gävleborg	36	55	-	-	-	(42)
Västernorrland	28	64	-	-	-	(53)
Jämtland	-	69	-	-	-	(16)
Västerbotten	-	58	33	-	-	(24)
Norrbottn	41	49	-	-	-	(41)
Totalt	23	61	14	2	1	959

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 171. Andel handläggare som uppger att det händer att de upprättar en rehabiliteringsplan utan att den försäkrade är närvarande, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	69	28	-	-	-	109
Uppsala	56	38	-	-	-	(32)
Södermanland	63	31	-	-	-	(52)
Östergötland	50	37	-	-	-	(54)
Jönköping	71	-	-	-	-	(31)
Kronoberg	50	-	-	-	-	(14)
Kalmar	90	-	-	-	-	(20)
Gotland	73	-	-	-	-	(11)
Blekinge	56	44	-	-	-	(9)
Skåne	72	-	-	-	-	137
Halland	60	31	-	-	-	(42)
V Götaland	71	24	4	-	-	139
Värmland	79	18	-	-	-	(34)
Örebro	55	23	16	-	-	(32)
Västmanland	59	34	-	-	-	(29)
Dalarna	74	26	-	-	-	(38)
Gävleborg	76	19	-	-	-	(42)
Västernorrland	72	25	-	-	-	(53)
Jämtland	56	44	-	-	-	(16)
Västerbotten	83	-	-	-	-	(24)
Norrbottn	68	27	-	-	-	(41)
Totalt	68	26	5	1	-	959

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 172. Andel handläggare som anser att den tidsperiod under vilken en arbetslivsinriktad rehabilitering kan pågå enligt lagen generellt är..., i procent.

	...för kort	...rimlig	...för lång	n
Stockholm	37	57	6	109
Uppsala	16	84	-	(32)
Södermanland	50	48	-	(52)
Östergötland	39	59	-	(54)
Jönköping	68	32	-	(31)
Kronoberg	57	36	-	(14)
Kalmar	70	30	-	(20)
Gotland	-	64	-	(11)
Blekinge	-	56	-	(9)
Skåne	36	60	4	137
Halland	40	55	-	(42)
V Götaland	50	50	-	139
Värmland	15	82	-	(34)
Örebro	39	55	-	(31)
Västmanland	52	48	-	(29)
Dalarna	26	71	-	(38)
Gävleborg	12	88	-	(42)
Västernorrland	30	68	-	(53)
Jämtland	31	69	-	(16)
Västerbotten	46	50	-	(24)
Norrbottn	34	63	-	(41)
Totalt	38	59	3	959

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 173. Andel handläggare som upplever att det är problematiskt att föra en diskussion med arbetsgivaren eller andra aktörer för att kunna upprätta en rehabiliteringsplan, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	42	42	-	-	14	(109)
Uppsala	44	47	-	-	-	(32)
Södermanland	54	37	-	-	-	(52)
Östergötland	48	43	-	-	-	(54)
Jönköping	57	40	-	-	-	(30)
Kronoberg	57	-	-	-	-	(14)
Kalmar	75	-	-	-	-	(20)
Gotland	-	55	-	-	-	(11)
Blekinge	56	-	-	-	-	(9)
Skåne	47	40	5	-	7	137
Halland	31	57	-	-	-	(42)
V Götaland	39	41	11	-	7	138
Värmland	21	67	-	-	-	(33)
Örebro	29	61	-	-	-	(31)
Västmanland	45	41	-	-	-	(29)
Dalarna	58	42	-	-	-	(38)
Gävleborg	40	52	-	-	-	(42)
Västernorrland	45	47	-	-	-	(53)
Jämtland	50	38	-	-	-	(16)
Västerbotten	42	54	-	-	-	(24)
Norrbottn	56	34	-	-	-	(41)
Totalt	45	43	4	1	7	956

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 174. Andel handläggare som upplever att det är problematiskt att bestämma vem som ska ansvara för vad när en rehabiliteringsplan upprättas, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	53	34	6	-	6	109
Uppsala	50	38	-	-	-	(32)
Södermanland	54	29	13	-	-	(52)
Östergötland	59	37	-	-	-	(54)
Jönköping	57	37	-	-	-	(30)
Kronoberg	71	-	-	-	-	(14)
Kalmar	70	30	-	-	-	(20)
Gotland	55	45	-	-	-	(11)
Blekinge	-	56	-	-	-	(9)
Skåne	49	41	8	-	-	137
Halland	50	48	-	-	-	(42)
V Götaland	46	39	12	-	-	138
Värmland	36	52	-	-	-	(33)
Örebro	48	45	-	-	-	(31)
Västmanland	48	41	-	-	-	(29)
Dalarna	63	37	-	-	-	(38)
Gävleborg	57	36	-	-	-	(42)
Västernorrland	42	49	-	-	-	(53)
Jämtland	63	38	-	-	-	(16)
Västerbotten	50	50	-	-	-	(24)
Norrbottn	61	29	-	-	-	(41)
Totalt	52	39	6	1	2	956

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 175. Andel handläggare som upplever att det är problematiskt att bedöma behovet av arbetslivsinriktad rehabilitering när någon annan aktör tagit initiativ till sådan rehabilitering, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	25	51	14	-	7	109
Uppsala	25	34	38	-	-	(32)
Södermanland	19	50	23	-	-	(52)
Östergötland	17	54	19	-	-	(54)
Jönköping	33	53	-	-	-	(30)
Kronoberg	-	36	-	-	-	(14)
Kalmar	40	45	-	-	-	(20)
Gotland	-	45	-	-	-	(11)
Blekinge	-	100	-	-	-	(9)
Skåne	26	52	18	-	-	137
Halland	29	45	12	-	-	(42)
V Götaland	22	41	28	-	7	138
Värmland	21	42	24	-	-	(33)
Örebro	23	61	16	-	-	(31)
Västmanland	34	38	21	-	-	(29)
Dalarna	34	45	18	-	-	(38)
Gävleborg	29	52	12	-	-	(42)
Västernorrland	28	42	23	-	-	(53)
Jämtland	38	38	-	-	-	(16)
Västerbotten	-	50	33	-	-	(24)
Norrbottn	37	37	15	-	-	(41)
Totalt	26	47	20	2	5	956

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 176. Andel handläggare som upplever att det är problematiskt att upprätta en rehabiliteringsplan när någon annan aktör tagit initiativ till arbetslivsinriktad rehabilitering, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	25	54	11	-	8	(109)
Uppsala	31	31	28	-	-	(32)
Södermanland	29	44	19	-	-	(52)
Östergötland	22	50	22	-	-	(54)
Jönköping	33	57	-	-	-	(30)
Kronoberg	-	43	-	-	-	(14)
Kalmar	40	45	-	-	-	(20)
Gotland	-	-	-	-	-	(11)
Blekinge	-	89	-	-	-	(9)
Skåne	28	53	15	-	-	137
Halland	29	48	-	-	-	(42)
V Götaland	25	46	20	-	6	138
Värmland	30	36	24	-	-	(33)
Örebro	26	68	-	-	-	(31)
Västmanland	45	28	21	-	-	(29)
Dalarna	39	42	16	-	-	(38)
Gävleborg	36	43	14	-	-	(42)
Västernorrland	29	44	17	-	10	(52)
Jämtland	38	63	-	-	-	(16)
Västerbotten	25	50	25	-	-	(24)
Norrbottn	39	44	-	-	-	(41)
Totalt	29	48	16	2	5	955

Anm. - innebär att antalet observationer är för få för att kunna redovisas, ( ) innebär att det totala antalet observationer är för få för att jämföras med andra län.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

## Köp av aktiva tjänster

Tabell 177. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på hur de ska använda sig av aktiviteten köp av aktiva tjänster i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	8	23	66	101
Uppsala	-	-	31	48	(29)
Södermanland	-	18	38	42	(50)
Östergötland	-	-	26	69	(39)
Jönköping	-	-	28	63	(32)
Kronoberg	-	-	-	63	(8)
Kalmar	-	-	-	77	(13)
Gotland	-	-	-	71	(7)
Blekinge	-	-	-	55	(11)
Skåne	-	9	32	59	(97)
Halland	-	15	33	53	(40)
V Götaland	-	13	24	61	121
Värmland	-	21	46	29	(28)
Örebro	-	-	35	52	(31)
Västmanland	-	-	38	54	(26)
Dalarna	-	-	40	50	(30)
Gävleborg	-	14	38	49	(37)
Västernorrland	-	-	50	43	(44)
Jämtland	-	-	31	69	(16)
Västerbotten	-	-	33	58	(24)
Norrbottn	-	22	36	36	(36)
Totalt	1	11	32	55	820

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 178. Andel handläggare som uppger att de känner sig säkra på när i ett sjukfall de ska använda sig av aktiviteten köp av aktiva tjänster, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	10	24	65	100
Uppsala	-	17	41	41	(29)
Södermanland	-	14	38	46	(50)
Östergötland	-	-	26	69	(39)
Jönköping	-	-	35	61	(31)
Kronoberg	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	75	(12)
Gotland	-	-	-	71	(7)
Blekinge	-	-	-	75	(12)
Skåne	-	11	34	55	(99)
Halland	-	13	45	43	(40)
V Götaland	-	5	36	57	120
Värmland	-	19	56	26	(27)
Örebro	-	-	39	48	(31)
Västmanland	-	-	54	42	(26)
Dalarna	-	-	43	43	(30)
Gävleborg	-	19	38	43	(37)
Västernorrland	-	14	43	43	(44)
Jämtland	-	-	40	60	(15)
Västerbotten	-	-	29	58	(24)
Norrbottn	-	14	44	39	(36)
Totalt	1	10	36	53	816

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 179. Andel handläggare som anser att aktiviteten köp av aktiva tjänster är effektiv i arbetet med att minska sjukskrivningarna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	13	35	50	101
Uppsala	-	-	55	31	(29)
Södermanland	-	14	38	48	(50)
Östergötland	-	13	28	56	(39)
Jönköping	-	-	57	40	(30)
Kronoberg	-	-	63	-	(8)
Kalmar	-	-	-	71	(14)
Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	45	(11)
Skåne	-	12	39	48	(98)
Halland	-	20	38	43	(40)
V Götaland	-	8	43	48	120
Värmland	-	-	59	26	(27)
Örebro	-	19	48	32	(31)
Västmanland	-	-	42	54	(26)
Dalarna	-	-	50	40	(30)
Gävleborg	-	27	30	41	(37)
Västernorrland	-	-	44	51	(43)
Jämtland	-	-	-	60	(15)
Västerbotten	-	-	33	54	(24)
Norrbotten	-	-	39	53	(36)
Totalt	1	12	40	46	816

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 180. Andel handläggare som anser att aktiviteten köp av aktiva tjänster är bra för att driva ärendena framåt, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	12	37	48	(99)
Uppsala	-	24	45	31	(29)
Södermanland	-	14	34	52	(50)
Östergötland	-	-	28	64	(39)
Jönköping	-	7	40	53	(30)
Kronoberg	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	79	(14)
Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	45	45	(11)
Skåne	-	11	39	48	(98)
Halland	-	20	28	53	(40)
V Götaland	-	6	41	52	106
Värmland	-	-	52	37	(27)
Örebro	-	19	42	39	(31)
Västmanland	-	-	38	58	(26)
Dalarna	-	-	53	43	(30)
Gävleborg	-	22	33	39	(36)
Västernorrland	-	-	28	63	(43)
Jämtland	-	-	-	67	(15)
Västerbotten	-	-	42	54	(24)

Norrbottn	-	-	31	58	(36)
Totalt	1	11	38	50	812

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 181. Andel handläggare som upplever att de hinner använda sig av aktiviteten köp av aktiva tjänster i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	-	22	23	50	(98)
Uppsala	-	31	45	-	(29)
Södermanland	-	35	37	27	(49)
Östergötland	-	23	31	44	(39)
Jönköping	-	23	60	17	(30)
Kronoberg	-	-	-	71	(7)
Kalmar	-	-	-	-	(11)
Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	55	-	(11)
Skåne	-	28	40	28	(99)
Halland	-	50	20	28	(40)
V Götaland	5	14	45	35	119
Värmland	-	54	31	-	(26)
Örebro	-	52	29	19	(31)
Västmanland	-	24	52	20	(25)
Dalarna	-	31	41	28	(29)
Gävleborg	-	22	47	22	(36)
Västernorrland	-	26	51	23	(43)
Jämtland	-	-	43	50	(14)
Västerbotten	-	26	48	22	(23)
Norrbottn	-	42	33	19	(36)
Totalt	4	28	39	30	802

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 182. Andel handläggare som upplever att arbetet på försäkringskontoret är organiserat så att det är möjligt att använda aktiviteten köp av aktiva tjänster på rätt sätt i arbetet med sjukskrivna, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	n
Stockholm	6	13	36	44	(97)
Uppsala	-	28	41	24	(29)
Södermanland	-	31	31	33	(48)
Östergötland	-	13	40	45	(40)
Jönköping	-	-	55	35	(31)
Kronoberg	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	-	42	(12)
Gotland	-	-	-	71	(7)
Blekinge	-	-	56	-	(9)
Skåne	-	29	45	22	(99)
Halland	-	25	25	50	(40)
V Götaland	-	15	46	37	120
Värmland	-	42	38	-	(26)
Örebro	-	23	42	35	(31)
Västmanland	-	-	44	36	(25)

Dalarna	-	18	46	32	(28)
Gävleborg	-	22	44	31	(36)
Västernorrland	-	35	30	33	(43)
Jämtland	-	-	43	50	(14)
Västerbotten	-	-	39	35	(23)
Norrbottn	-	36	25	28	(36)
Totalt	4	21	40	35	801

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 183. Andel handläggare som upplever att ledningen på försäkringskontoret prioriterar aktiviteten köp av aktiva tjänster i arbetet med sjukskrivna, i procent.

	Ja	n
Stockholm	43	96
Uppsala	39	(28)
Södermanland	45	(47)
Östergötland	44	(41)
Jönköping	52	(31)
Kronoberg	-	(8)
Kalmar	50	(14)
Gotland	-	(7)
Blekinge	78	(9)
Skåne	42	98
Halland	31	(39)
V Götaland	50	122
Värmland	56	(25)
Örebro	48	(29)
Västmanland	56	(25)
Dalarna	46	(28)
Gävleborg	53	(36)
Västernorrland	71	(42)
Jämtland	93	(14)
Västerbotten	61	(23)
Norrbottn	47	(36)
Totalt	49	798

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 184. Andel handläggare som uppger att när de köper rehabiliteringstjänster förhandlar de alltid med arbetsgivaren om betalningsansvaret, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten utsträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	-	10	26	49	6	(77)
Uppsala	-	-	34	52	-	(29)
Södermanland	-	15	36	45	-	(47)
Östergötland	-	-	47	44	-	(34)
Jönköping	-	-	46	50	-	(28)
Kronoberg	-	-	-	100	-	(6)
Kalmar	-	-	-	75	-	(12)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	78	-	(9)
Skåne	-	9	27	60	-	(92)
Halland	-	17	22	39	17	(36)
V Götaland	10	13	27	45	6	(94)
Värmland	-	-	10	44	-	(25)



Örebro	-	-	46	38	-	(26)
Västmanland	-	21	46	21	-	(24)
Dalarna	-	-	48	41	-	(29)
Gävleborg	-	-	32	56	-	(34)
Västernorrland	-	-	35	50	-	(40)
Jämtland	-	-	36	64	-	(14)
Västerbotten	-	-	33	48	-	(21)
Norrbottn	-	21	29	44	-	(34)
Totalt	4	10	33	49	4	716

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 185. Andel handläggare som svarar att det händer att de köper rehabiliteringstjänster till försäkrade fast de innerst inne vet att det inte kommer leda till återgång i arbete, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	56	34	-	-	-	(82)
Uppsala	66	24	-	-	-	(29)
Södermanland	64	30	-	-	-	(47)
Östergötland	42	44	-	-	-	(36)
Jönköping	79	18	-	-	-	(28)
Kronoberg	-	-	-	-	-	(6)
Kalmar	83	-	-	-	-	(12)
Gotland	100	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	47	39	5	-	5	(92)
Halland	53	34	-	-	-	(38)
V Götaland	52	32	9	-	-	(96)
Värmland	56	44	-	-	-	(25)
Örebro	63	30	-	-	-	(27)
Västmanland	28	52	-	-	-	(25)
Dalarna	52	38	-	-	-	(29)
Gävleborg	53	44	-	-	-	(34)
Västernorrland	63	33	-	-	-	(40)
Jämtland	36	64	-	-	-	(14)
Västerbotten	64	36	-	-	-	(22)
Norrbottn	65	26	-	-	-	(34)
Totalt	55	35	5	2	3	730

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 186. Andel handläggare som anser att de lätt kan få information om kvalitén i de rehabiliteringstjänster de kan köpa, i procent.

Instämmer...	...inte alls	...i liten ut- sträckning	...i ganska stor utsträckning	...i mycket stor utsträckning	Vet ej	n
Stockholm	25	52	13	-	-	(83)
Uppsala	-	45	21	17	-	(29)
Södermanland	26	34	32	-	-	(47)
Östergötland	-	27	49	14	-	(37)
Jönköping	-	21	62	-	-	(29)
Kronoberg	-	-	-	-	-	(6)
Kalmar	-	-	38	-	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	-	(5)
Blekinge	-	-	-	-	-	(9)
Skåne	15	30	39	8	8	(92)

Halland	24	29	32	-	-	(38)
V Götaland	17	36	34	7	5	(99)
Värmland	-	52	44	-	-	(25)
Örebro	26	52	-	-	-	(27)
Västmanland	-	-	56	-	-	(25)
Dalarna	21	34	38	-	-	(29)
Gävleborg	-	33	45	-	-	(33)
Västernorrland	20	37	29	-	-	(41)
Jämtland	-	36	-	-	-	(14)
Västerbotten	-	27	50	-	-	(22)
Norrbottn	-	32	38	-	-	(34)
Totalt	17	36	34	9	4	825

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 187. Andel handläggare som känner sig säkra på de lagar och regler som gäller när en försäkrad har rätt till arbetsträning/aktivering av Försäkringskassan, i procent.

	Mycket osäker	Ganska osäker	Ganska säker	Mycket säker	n
Stockholm	5	8	31	56	(93)
Uppsala	-	-	48	38	(29)
Södermanland	-	-	47	49	(47)
Östergötland	-	-	50	48	(40)
Jönköping	-	-	38	59	(29)
Kronoberg	-	-	63	-	(8)
Kalmar	-	-	-	69	(13)
Gotland	-	-	-	-	(7)
Blekinge	-	-	-	70	(10)
Skåne	-	-	42	53	(92)
Halland	-	-	45	50	(38)
V Götaland	4	11	42	43	114
Värmland	-	-	65	-	(26)
Örebro	-	-	50	39	(28)
Västmanland	-	-	56	44	(25)
Dalarna	-	-	47	47	(30)
Gävleborg	-	-	60	40	(35)
Västernorrland	-	12	63	24	(41)
Jämtland	-	-	36	64	(14)
Västerbotten	-	-	32	64	(22)
Norrbottn	-	18	41	38	(34)
Totalt	2	7	45	46	775

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 188. Andel handläggare som känner sig säkra på de lagar och regler som gäller när en försäkrad har rätt till olika utbildningsåtgärder av Försäkringskassan, i procent.

	Mycket osäker	Ganska osäker	Ganska säker	Mycket säker	n
Stockholm	12	17	28	42	(92)
Uppsala	21	31	34	-	(29)
Södermanland	-	17	57	19	(47)
Östergötland	-	16	53	29	(38)
Jönköping	-	17	62	21	(29)
Kronoberg	-	-	75	-	(8)
Kalmar	-	-	58	-	(12)
Gotland	-	-	-	-	(7)

Blekinge	-	-	-	-	(10)
Skåne	8	16	47	29	(92)
Halland	-	24	42	24	(38)
V Götaland	10	17	46	28	105
Värmland	-	42	35	-	(26)
Örebro	-	36	21	32	(28)
Västmanland	-	24	48	20	(25)
Dalarna	-	23	47	27	(30)
Gävleborg	-	17	49	29	(35)
Västernorrland	-	29	39	22	(41)
Jämtland	-	-	43	-	(14)
Västerbotten	-	-	32	50	(22)
Norrbottn	-	32	38	21	(34)
Totalt	8	21	43	28	762

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 189. Andel handläggare som känner sig säkra på de lagar och regler som anger villkoren för en försäkrad att få aktiva rehabiliteringsåtgärder inom ramen för ordinarie arbetsgivarre, i procent.

	Mycket osäker	Ganska osäker	Ganska säker	Mycket säker	n
Stockholm	7	9	26	58	(91)
Uppsala	-	-	48	38	(29)
Södermanland	-	11	53	36	(47)
Östergötland	-	14	51	35	(37)
Jönköping	-	-	66	34	(29)
Kronoberg	-	-	-	-	(7)
Kalmar	-	-	38	54	(13)
Gotland	-	-	-	83	(6)
Blekinge	-	-	50	50	(10)
Skåne	-	7	49	43	(92)
Halland	-	19	54	22	(37)
V Götaland	4	12	47	36	113
Värmland	-	-	77	-	(26)
Örebro	-	-	48	37	(27)
Västmanland	-	-	46	46	(24)
Dalarna	-	-	47	50	(30)
Gävleborg	-	-	49	40	(35)
Västernorrland	-	-	56	34	(41)
Jämtland	-	-	57	43	(14)
Västerbotten	-	-	41	59	(22)
Norrbottn	-	21	44	29	(34)
Totalt	3	9	48	40	764

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005

Tabell 190. Andel handläggare som känner sig säkra på de lagar och regler som anger villkoren för en försäkrad att få aktiva rehabiliteringsåtgärder för att klara ett arbete på arbetsmarknaden, i procent.

	Mycket osäker	Ganska osäker	Ganska säker	Mycket säker	n
Stockholm	8	10	37	45	(91)
Uppsala	-	-	55	17	(29)

Södermanland	-	15	55	23	(47)
Östergötland	-	24	54	22	(37)
Jönköping	-	-	72	21	(29)
Kronoberg	-	-	71	-	(7)
Kalmar	-	-	46	-	(13)
Gotland	-	-	-	-	(6)
Blekinge	-	-	50	50	(10)
Skåne	-	4	51	41	(92)
Halland	-	27	43	22	(37)
V Götaland	9	22	41	28	108
Värmland	-	27	58	-	(26)
Örebro	-	35	38	27	(26)
Västmanland	-	-	48	40	(25)
Dalarna	-	17	40	37	(30)
Gävleborg	-	-	59	26	(34)
Västernorrland	-	32	41	22	(41)
Jämtland	-	-	36	43	(14)
Västerbotten	-	-	52	29	(21)
Norrbottn	18	29	35	18	(34)
Totalt	6	17	47	30	757

Anm. 1: Celler med <5 observationer har markerats med -, i kolumnen n har värden <30 satts inom ( ).

Anm. 2: Tabellen baseras endast på svar från de handläggare som arbetar med antingen enbart anställda försäkrade eller med både anställda och arbetslösa försäkrade.

Källa: Försäkringskassans metodundersökning 2005