

Socialdepartementet
Socialförsäkringsenheten
103 33 Stockholm

Försäkringskassans yttrande över rapporten *Landstingens faktiska kostnader för Försäkringskassans beställningar*

Inledning

I detta svar lämnas synpunkter kring ersättningen för de försäkringsmedicinska utredningar (SLU/ TMU och AFU) som Försäkringskassan beställer av landstingen. För ersättningar för behandlingar som ingår i rehabiliteringsgarantin lämnar Försäkringskassan i detta svar inga synpunkter, med anledning av att Försäkringskassans roll avseende dessa behandlingar enbart är kameral, det vill säga att Försäkringskassan sammanställer inrapporterade aktiviteter och betalar ut ersättning till landstingen.

Synpunkter

Försäkringskassan har i huvudsak inga synpunkter på rapportens innehåll. Försäkringskassan vill dock betona att det är bra att landstingens kostnader för Försäkringskassans beställningar belyses. Vi tycker också att det är en bra och välskriven rapport. Nedan kommenterar vi några delar i utredningen som vi anser vara av betydelse för hur landstingen fortsättningsvis kommer att ersättas för försäkringsmedicinska utredningar.

Försäkringskassan anser att Socialstyrelsens förslag om att landstingen bör erhålla en fast ersättning för den centrala administrationen av beställningarna från Försäkringskassan förefaller rimligt. Försäkringskassan vill här lyfta fram att uträkningarna i utredningen baseras på att de försäkringsmedicinska utredningarna sker med oregelbundenhet och att en del resurser måste anlitas tillfälligt. I det nya lagförslaget om försäkringsmedicinska utredningar, SOU 2015:17, så ska landstingen kunna samarbeta kring utredningarna vilket i sin tur bör leda till större volymer för de kliniker som utför dessa utredningar. I rapporten framgår också att Försäkringskassan ska leverera tre-åriga och ett-åriga prognoser för att underlätta landstingens planering. Ökade volymer samt mer precisa prognoser bör medföra att landstingens förutsättningar att planera resursåtgång blir bättre.

Uppdraget till Socialstyrelsen var att analysera och beräkna vilka faktiska kostnader som landstingen har för att utföra dessa utredningar och behandlingar, och ta ställning till hur dagens ersättningar förhåller sig till de faktiska kostnaderna. Försäkringskassan anser emellertid att det saknas en viktig aspekt i utredningen som handlar om landstingens faktiska ersättning för Försäkringskassans beställningar.

I ”Redovisningskrav enligt överenskommelsen om fördjupade medicinska utredningar 2014-2015” framgår att

”Om en utredning har beställts av Försäkringskassan, men inte genomförts på grund av omständigheter som ligger utanför landstingets/leverantörens kontroll betalas ersättning till landstingen för beställd, men ej genomförd utredning. Omständigheter som avses är om individen inte infinner sig till planerad utredning eller om individen eller Försäkringskassan ombokar eller avbokar tiden mindre än 48 timmar före bokad tid.”

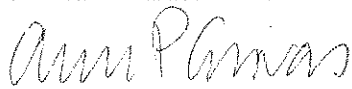
I praktiken innebär detta att landstingen får full ersättning för en TMU om den försäkrade inte infinner sig, eller för sent avbokar sin tid för utredning med *en* av de fyra professionerna som ingår i en TMU. Som exempel kan anges Region Skåne som under 2014 fick 4,2 mkr för uteblivna besök och Västra Götalandsregionen som fick 3,7 mkr för uteblivna besök. De summor som landstingen erhåller för uteblivna besök bör således räknas in i den summa landstingen får för TMU, vilket i praktiken innebär att styckkostnaden för en TMU blir högre än 38 tkr.

Att försäkrade sent avbokar tid, eller inte infinner sig, är tämligen vanligt och Försäkringskassan anser att det är självklart att landstingen måste ersättas även för uteblivna besök. Däremot går det att ifrågasätta om villkoren för ersättningarna vid uteblivna besök som de är formulerade idag är rimliga. Att ersättningsvillkoren också skiljer sig mellan AFU och SLU/ TMU skapar mer administration för landstingen och för Försäkringskassan och villkoren för ersättningarna bör även utifrån detta perspektiv ensas.

Vi ser att man vid beräkning av utbildningskostnaderna felaktigt lägger till 1 500 kr per deltagare och natt för logi under de obligatoriska grundutbildningarna. I de kursavgifter som redovisas ingår redan övernattningskostnader.

Vi vill också lyfta fram att Aktivitetsförmågeutredning (AFU) i rapporten felaktigt benämns som Arbetsförmågeutredning.

Beslut om detta yttrande har fattats av tf generaldirektör Ann Persson Grivas i närvaro av försäkringsdirektör Birgitta Målsäter, tf försäkringsdirektör Katarina Sinerius, rättschef Eva Nordqvist, områdeschef Annika Krook, verksamhetsutvecklare Åsa Zellman, den sistnämnda som föredragande.



Ann Persson Grivas



Åsa Zellman