

E-hälsomyndigheten

Förslag till specifikation för basuppgifter i intyg

Sammanfattning

- Försäkringskassan har några övergripande kommentar kring hur basuppgifterna förhåller sig till vissa dataskyddsrättsliga aspekter särskilt vad gäller rättslig grund, ändamålsbegränsning och uppgiftsminimering.
- Försäkringskassan har också vissa specifika kommentarer och synpunkter på begreppsmodell och informationsmodell.

Kapitel 1 - 6 Övergripande kommentarer

Ur ett dataskyddsrättsligt perspektiv (då främst med beaktande av dataskyddsförordningen samt kompletterande nationell dataskyddslagstiftning) finns det ett antal återkommande frågor som aktualiseras vid den här typen av förslag där syftet är att standardisera, harmonisera och underlätta samverkan olika myndigheter emellan:

- Det är viktigt att det klargörs vilken rättslig grund personuppgiftsbehandlingen stödjer sig på (jfr principen om laglighet i artikel 5.1 a och artikel 6.1 dataskyddsförordningen). Om det blir en nationell gemensam specifikation bör det analyseras hur denna relaterar till befintliga författningsstöd såsom sektorsspecifika regler. Detta eftersom all form av standardisering av informationsfält för med sig en viss risk att personuppgiftsbehandlingen utvidgas genom att nya uppgifter tillkommer eller blir obligatoriska.
- Enligt artikel 5.1 b dataskyddsförordningen ska personuppgifter samlas in för särskilda, uttryckligt angivna och berättigade ändamål och får inte senare behandlas på ett sätt som är oförenligt med dessa ändamål (jfr finalitetsprincipen i 114 kap. 10 § SFB). Det behöver därför analyseras noggrant dels vilket primärt ändamål som behandlingen av basuppgifterna kan sägas ske under dels hur eventuell vidarebehandling förhåller sig till det primära ändamålet. Detta gäller särskilt vid vidarebehandling av känsliga personuppgifter.
- En annan central princip som berörs av ovan nämnda förslag är den om uppgiftsminimering i artikel 5.1c dataskyddsförordningen. Det kommer att behöva motiveras varför varje basuppgift är nödvändig för ändamålet med intyget. Detta är särskilt viktigt när det kommer till behandling av känsliga personuppgifter varför det bör framgå tydligt vilka basuppgifter som kan innehålla sådana uppgifter.

Ur ett digitaliseringsperspektiv vill vi även lyfta frågan om i vilken utsträckning en standardisering av intyg ska uppställa krav på obligatoriska fält. Försäkringskassan anser att vissa uppgifter ska vara obligatoriska i en standardiserad intygsmall i syfte att säkerställa att intyget innehåller de uppgifter som krävs för att möjliggöra en rättssäker och effektiv prövning.

Sammanfattningsvis bör standardiseringen möjliggöra hög kvalitet och enhetliga intyg utan att skapa onödiga hinder i informationsflödet mellan hälso- och sjukvården, intygspersonen och berörda myndigheter/aktörer.

Kapitel 1 Inledning

För att tydliggöra kraven i kap 6. "Ett intygs utformning och innehåll" i Socialstyrelsens föreskrift om utfärdande av intyg inom hälso- och sjukvården HSLF-FS 2018:54 med ändringsföreskriften HSLF-FS 2020:87 borde en kompletterande regelmodell finnas med i informationsspecifikationen.

Kapitel 4 Beskrivning av informationen

"Intygsspecifika uppgifter" är inte beskrivet/definierat som de andra två områdena är. De tre informationsområdena (basuppgifter, intygsgrundande uppgifter samt intygsspecifika uppgifter) återkommer sedan inte heller, utan det som beskrivs är istället basuppgifter, intygsgrundande uppgifter och bedömning.

Kapitel 5 Begreppsmodeller

- Kap 5.1: Intygsuppgifter är inte definierat
- Kap 5.2: Det finns ingen beskrivning av denna termlista, jämför med kap 5.4.
- Kap 5.2: I anmärkningen till "intygsgrundande uppgift" måste den sista meningen formuleras om: "Till intygsgrundande uppgifter hör **även** uppgifter som vid utfärdandetillfället inte är journalförda.
- Kap 5.3 För tydlighetens skull borde pilen med namnet "kan vara" ritas ut även från annan person, organisation och hälso- och sjukvårdspersonal mot uppgiftslämnare.
- Kap 5.4: "Intygsmottagare" finns inte med i termlistan. I definition eller anmärkning av intygsmottagare måste det framgå att intygsmottagare även kan vara intygspersonen.
- Kap 5.4 För att tydliggöra att det i huvudsak är intygspersonen som tillhandahåller intyget till Försäkringskassan borde en anmärkning läggas till för "intygsperson": "Intygspersonen kan vara den som tillhandahåller intyget till en annan intygsmottagare"
- Kap 5.4: I anmärkningen till "intygsutfärdare" står att intygsutfärdaren är personligt ansvarig för intygets innehåll. Detta är en för strikt skrivning utifrån att personligt ansvar inte bör kunna utkrävas om intyget utfärdats under hot eller tvång. Förslagsvis att anmärkningen formuleras om till "intygsutfärdaren är som huvudregel personligt ansvarig för intygets innehåll".

Kapitel 6 Informationsmodell

- Kap 6.1: Relationen mellan Intygsformulär (0..1) "består av" Intygssektion (0..*) borde ändras till Intygsformulär (0..*) "består av" Intygssektion (0..*). Dvs en viss intygssektion kan återfinnas i inget eller flera intygsformulär.
- Kap 6.1: Relationen mellan Intygsformulär (0..1) "består av" Fråga (0..*) borde ändras till Intygsformulär (0..*) "består av" Fråga (0..*). Dvs en viss fråga kan återfinnas i inget eller flera intygsformulär.
- Kap 6.1: Det saknas en relation mellan mellan Person (0..1) "kan vara intygsmottagare" och Intyg (0..*).
- Kap 6.1: Pilen vid relationsnamnet "kan vara intygsutfärdare för" mellan Medarbetare och Intyg är felvänd
- Kap 6.1: Relationen mellan Yrkesutövare (1) "har dokumenterad" Kompetens (0..*) borde vara Yrkesutövare (1) "har dokumenterad" Kompetens (1..*) dvs yrkesutövaren måste ha minst en kompetens.
- Kap 6.1: Relationen mellan Underskrift (0..*) "är del av" Intyg (0..1) borde vara Underskrift (1..*) "är del av" Intyg (1) dvs intyget måste ha minst en underskrift och en underskrift gäller för ett intyg.
- Kap 6.1: Relationen mellan Organisationsenhet (1..*) "tillhör" Organisation (0..1) borde vara Organisationsenhet (0..*) "tillhör" Organisation (1) dvs en organisation borde ha ingen eller flera organisationsenheter och en organisationsenhet tillhör alltid en organisation.
- Kap 6.2 Klasserna Organisation, OrganisationsSamband, OrganisatoriskEnhet: För att få ut avsedda effekter av Nationella grunddata är det viktigt att centrala informationsobjekt såsom Organisation är semantiskt interoperabla mellan Sammanhållen intygshanterings



informationsmodell och Bolagsverkets informationsmodell. Informationsklasserna och attributen för Organisation har inte en tydligt liknande struktur mellan dessa informationsmodeller.

- Kap 6.2 Klassen Person: För att få ut avsedda effekter av Nationella grunddata är det viktigt att centrala informationsobjekt såsom Person är semantiskt interoperabla mellan Sammanhållen intygshanterings informationsmodell och Skatteverkets informationsmodell. Informationsklasserna och attributen för Person har inte en tydligt liknande struktur mellan dessa informationsmodeller.
- Kap 6.2 Klassen "Intygsformulär": Attributet "giltighetsperiod" borde ha multipliciteten 0..1, dvs inte vara ett obligatoriskt attribut
- Kap 6.2 Klassen "Intygssektion": Attributet "hjälpstext" borde ha multipliciteten 0..1, dvs inte vara ett obligatoriskt attribut
- Kap 6.2 Klassen "Kompetens": Attributet "förskrivarkod" 0..1 saknas
- Kap 6.2 Klassen "Medarbetare": Attributet "titel" borde ha multipliciteten 0..1, dvs inte vara ett obligatoriskt attribut
- Kap 6.2 Klassen Organisation. Det vore önskvärt att lägga till attributen "namn IVO vårdgivarregister" och "status IVO vårdgivaregister"
- Kap 6.2 Klassen "Svar": Attributet "värde" borde ha multipliciteten 1..* (om man valt flera svarsalternativ)
Kap 6.2 Klassen "Svar": Önskemål att ett attribut, "status", läggs till. Detta för att kunna se om en del i intyget är kompletterat, rättat, makulerat etc.
- Kap 6.2 Klassen "Underskrift": Attributet "underskriftsort" borde ha multipliciteten 0..1, dvs inte vara ett obligatoriskt attribut
- Kap 6.2 Klassen "Underskrift": Beskrivningen för attributet "namnteckning" borde ändras till "Angivelse av själva den digitala signaturen eller handskrivna namnet på intyget"
- Kap 6.2 Klassen "Yrkesutövare": Attributen "förnamn" och "efternamn" behövs inte här eftersom dessa attribut finns i klassen Person (och Yrkesutövare är alltså en Person)

Beslut i detta ärende har fattats av avdelningschef Stefan Blom i närvaro av verksamhetsarkitekt Elisabet Granberg, den senare som föredragande.

Stefan Blom

Elisabet Granberg